

A 2009/2010. tanévi fővárosi 10. évfolyamos könyvtárhasználati ismeretek kompetenciaalapú követő mérés eredményeinek elemzése



Mérei Ferenc Fővárosi Pedagógiai
és Pályaválasztási Tanácsadó Intézet

2010. szeptember

Hock Zsuzsanna
elemzésének felhasználásával

Összeállította
Südi Ilona

Lektorálta
Murányi Adrienn
Török József



Tartalomjegyzék

1. BEVEZETÉS	4
1.1. A MÉRÉS CÉLJA, TARTALMA	4
1.2. A MÉRÉS RÉSZTVEVŐI	5
1.3. A MÉRÉS ESZKÖZE	6
1.4. A MÉRÉS LEBONYOLÍTÁSA.....	8
2. EREDMÉNYEK.....	9
2.1. AZ EREDMÉNYEK ÖSSZESÍTETT ÉRTELMEZÉSE	9
2.1.1. <i>Eredmények a minta összetétele szerinti bontásban</i>	10
2.1.1.1. Az eredmények képzéstípusonként	10
2.1.1.2. Az eredmények a nyelvoktatás jellege szerint	11
2.1.1.3. Az eredmények alakulása nemenként	11
2.2. EREDMÉNYEK A VIZSGÁLT TERÜLET ÖSSZETEVŐI SZERINT	12
2.2.1. <i>A feladatok részletes elemzése</i>	13
2.2.2. <i>A feladatcsoportok eredményei</i>	15
3. FEJLESZTÉSI JAVASLATOK.....	18
4. ÖSSZEFÜGGÉSEK, HÁTTÉRTÉNYEZŐK	19
4.1. A HÁTTÉRTÉNYEZŐK.....	19
4.2. A 2008. ÉVI BEMENETI MÉRÉS ÉS A 2010. ÉVI KÖVETŐ MÉRÉS EREDMÉNYEINEK ÖSSZEHASONLÍTÁSA.....	21
4.2.1. <i>Összehasonlítás képzéstípusonként és a nyelvoktatás jellege szerint</i>	23
4.2.2. <i>A vizsgált tartalmi területek szerinti összehasonlítás</i>	25
5. FELHASZNÁLT IRODALOM	28
6. MELLÉKLETEK.....	29
1. sz. melléklet. A 2010. évi mérés eredményei	29
2. sz. melléklet. A 2010. évi mérés iskolánkénti eredményeinek alakulása képzéstípusonkénti bontásban (standardpontban).....	32
3. sz. melléklet. A két mérésben részt vett tanulók eredményének adatai képzéstípusonként és a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban (standardpontban).....	34
4. sz. melléklet. A 2008. és a 2010. évi mérés eredményeinek összehasonlító adatai képzéstípusonkénti és a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban (standardpontban)	36
5. sz. melléklet. A két mérés iskolánkénti eredményének változása	40
6. sz. melléklet. A két mérés iskolánkénti eredmény-különbségének viszonya az adott részpopuláció átlagához képest képzéstípusonként és a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban	41
7. sz. melléklet. A 2008. és a 2010. évi mérés eredményeinek tartalmi területenkénti összehasonlító adatai képzéstípusonkénti és a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban (standardpontban)	44
8. sz. melléklet. Tartalmi területenkénti összehasonlító eredmények iskolánként	47

1. BEVEZETÉS

1.1. A mérés célja, tartalma

A könyvtárhasználati ismeretek első mérésére a 2008/2009. tanévben - az országban elsőként - a fővárosi fenntartású közép fokú oktatási intézmények reprezentatív mintába került 9. évfolyamos tanulóinak a körében került sor. A bemeneti mérés célja a fővárosi középiskolákba érkező tanulók könyvtárhasználati ismereteinek összegzése volt. A mérőeszközöket bármelyik oktatási intézmény önállóan is felhasználhatja - azóta is - hasonló célból. Érdemes, hiszen csak ez alapján állítható össze megfelelő, osztályra, egyénre szabott program. A könyvtárhasználati ismeretek mérésének indokoltságáról a bemeneti mérések kapcsán született értékelések tartalmaznak bővebb információt.¹

Nem titkolt célként szerepelt a figyelemfelhívás mind a fenntartó, mind az oktatási intézmények vezetői és könyvtárostanárai felé: a kihasználatlan, helytelen funkciókkal felruházott könyvtárakban fontos lenne a könyvtárhasználati ismeretek oktatásának helyet adni.

A könyvtárhasználati ismeretek oktatásának fontosságára nemcsak a 1993. évi közoktatási törvény² hívja fel a figyelmet azzal, hogy előírja iskolai könyvtár működését, könyvtárostánár alkalmazását, de a 243/2003.³ évi Kormányrendelet a Nemzeti Alaptanterv bevezetéséről is részletesen foglalkozik a kiemelt fejlesztési területek között a könyvtárhasználati ismeretek tudásának jelentőségével.

A két jogszabály tartalmazza mindazokat az előírásokat, elvárásokat, amelyek keretet jelenthetnek az iskolai könyvtár megfelelő működtetéséhez.

Ennek megvalósulása azonban mindenképpen feltételekhez kötött. A gazdag gyűjteményű fővárosi iskolai könyvtárak még mindig sok helyen feltáratlanok, vagyis nincsen számítógépes adatbázisuk, pedig ez a hatékony gyűjteményszervezés alapja. Amíg a dokumentumok nincsenek pontosan feltárva, addig a gyűjtemények burjánzanak, szinte öserdőhöz hasonlítanak, amelyekről az információszerezés csak a könyvtárostánár személyes ismeretein alapul. Gyakori gond, hogy az intézményi összevonások, valamint a könyvtárak múltja miatt, a könyvtári állományok „túlterheltek”, a polcok roskadoznak, de a mai kor információigényeit nem szolgálják. A könyvtárhasználati ismeretek oktatása megfelelően válogatott, rendezett könyvtári gyűjtemény nélkül elképzelhetetlen.

Jogszabály is előírja, hogy a könyvtári térnek⁴ alkalmasnak kell lennie egy tanulócsoporthoz diák befogadására. A tanulócsoporthoz könyvtár esetében nem teljes osztályt, hanem maximum 15 diákot jelent, hiszen a könyvtárhasználati ismeretek oktatását nem lehet elképzelni csak ilyen formában, csoportbontásban. A fővárosban sincs másként, mint az országos tapasztalat⁵: a könyvtári óra gyakran gyermekmegőrzés, hiányzó pedagógusok helyettesítése. A könyvtárhasználat fontosságára ezért is tartjuk fontosnak minden évben, a mérésekkel is felhívni a figyelmet.

A gyűjteményekben való tájékozódás egy különleges módja a könyvtári adatbázisok használata. Ehhez azonban nemcsak a katalógus ismerete, a könyvtári rekord adatainak értelmezési képessége, de megfelelő mennyiségű és minőségű számítógép is szükséges.

Kiemelten jelentőséggel bír, hogy jól képzett könyvtárostánár vezesse a könyvtárat az iskolatípusnak megfelelő pedagógus- és könyvtáros-végzettséggel⁶. Sokan megkérdezik, miért fontos ez. Úgy gondoljuk, hogy a mérési eredményeket nagymértékben befolyásolja a könyvtárostánár pedagógiai ismerete éppúgy, mint könyvtárszakmai tudása. A könyvtárhasználati ismeretek hatékony meg-

¹ 2010. szeptember 8-i megtekintés

http://www.budapestedu.hu/data/cms63414/Fov_bemeneti_konyvtarhasznalat_meres_elemzes_20090908.pdf;

http://www.budapestedu.hu/data/cms97742/Fov_bemeneti_2009_konyvtar_elemzes_20100420.pdf

² 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról, 17.§ (1)

³ 243/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet a Nemzeti alaptanterv kiadásáról, bevezetéséről és alkalmazásáról

⁴ 3. számú melléklet a 11/1994. (VI. 8.) MKM rendelethez

⁵ Varga Katalin - Dömsödy Andrea: Vezető szakfelügyelői jelentés az iskolai könyvtárakban végzett 2008-as könyvtári szakfelügyeleti vizsgálatról In: Könyv és Nevelés, 2009. 4. sz. 10-25. p. URL: 2010. szeptember 8-i megtekintés

http://www.tanszertar.hu/eken/2009_04/vk_da_0904.htm

⁶ 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról, 124.§

szervezéséhez, a megfelelő tantervi dokumentáció elkészítéséhez, oktatásához elengedhetetlenek az iskolatípusnak megfelelő szintű pedagógiai ismeretek is. Sajnálatos, hogy a jelen felsőoktatási rendszerében kevés lehetőség nyílik a két képzettség egyirányú megszerzésére. Ezért fordul elő gyakran, hogy az iskolai könyvtárakban könyvtár-informatika szakképzettséggel alkalmaznak könyvtárostanárokat.

Az MFPI mérés-értékelési és könyvtárpedagógiai szakértői már a bemeneti mérés megtervezésekor indokoltak tartották, hogy legyen majdan követő mérés. A bemeneti mérés alapján a reprezentatív mérésben szereplő osztályok esetében mód nyílt arra, hogy tudatosan megtervezett helyi tanterv alapján induljon meg a könyvtárhasználati ismeretek középfokú oktatása. Feltételeztük, hogy a bemeneti mérés elemzése helyi szinten indukált egy olyan helyzetet, amely középpontba állította e minden tantárgy oktatásához oly nélkülözhetetlen eszköztudást nyújtó területet. A tervezett oktatási folyamat eredményeit helyi szinten már 9. év végén is lehetett mérni, értékelni, s további cselekvési stratégiát kialakítani.

Mivel a NAT Informatika műveltségterülete⁷ a könyvtárhasználati ismereteket 9. és 10. évfolyamon oktatja, ezért került sor a követő mérésre a 10. évfolyam végén, mintegy a könyvtárhasználati ismeretek középfokú oktatásának zárásaként. Feltételeztük, hogy e két tanév alkalmat adott az összegző, biztos tudást nyújtó könyvtár-informatikai ismeretátadásra, használatásra.

A követő mérés tartalmában tehát összegző, ugyanakkor lehetőséget teremt egy-egy részterület alappilléreinek mérésére.

1.2. A mérés résztvevői

A 2008. november 12-i mérésben a reprezentatív mintába választott 43 intézmény 1-1 osztálya közül, 39 intézmény tanulói vettek részt. 2010. április 19-23. közötti időpontban azon 10. évfolyamos tanulók mérésére került sor, akik 9. évfolyamos korukban kitöltötték a könyvtárhasználati ismeretek mérésére szolgáló feladatlapokat. Összesen 38 intézmény 757 tanulója oldotta meg a követő mérés feladatlapjait, azonban csak 751 esetben lehet az adatokat a helyes tanulói kódszámok alapján összekapcsolni a bemeneti mérés adataival (1. táblázat).

1. táblázat. A bemeneti és a követő mérésben résztvevő tanulók megoszlása a képzéstípus és a nyelvi képzés jellege szerint

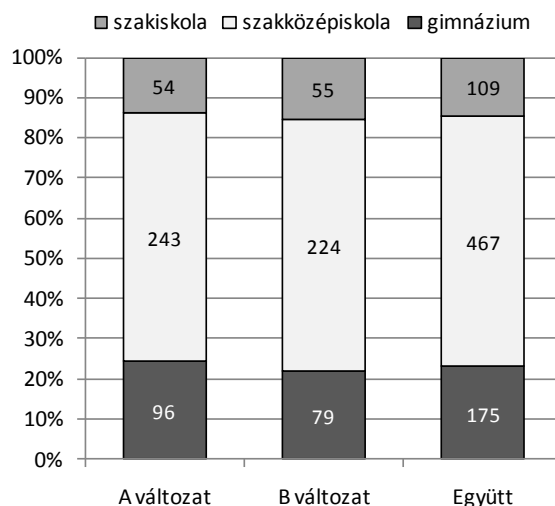
	2008. évi		2008. évi tényleges és 2010. évi tervezett létszám		2010. évi	
	fő	aránya (%)	fő	aránya (%)	fő	aránya (%)
<i>Képzéstípus</i>						
Gimnázium	225	17	211	20	175	23
Szakközépiskola	862	66	644	62	467	62
Szakiskola	223	17	186	18	109	15
<i>Összesen</i>	1310	100	1041	100	751	100
<i>Nyelvoktatás jellege</i>						
Normál	789	60	675	65	449	60
Nyelvi előkészítő	393	30	244	23	202	27
Kéttannyelvű	128	10	122	12	100	13
<i>Összesen</i>	1310	100	1041	100	751	100

A 2008-ban kiválasztott minta a fővárosi fenntartású intézmények tanulóit tekintve két szempontból, a képzéstípus és a nyelvoktatás jellege szerint volt reprezentatív. 2008-ban a mintába került tanulók közel 80 százaléka töltötte ki a feladatlapot. 2010-ben a tervezett létszám 72 százaléka szolgáltatott adatot, ezért a követő mérésben az eredetileg tervezett 2008-as létszám 57 százaléka vett csak részt, de a reprezentativitási arányok a jelentős mintaelemszám-csökkenés ellenére is közel azonosak.

⁷ 243/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet a Nemzeti alaptanterv kiadásáról, bevezetéséről és alkalmazásáról

A mintavesztés mértéke képzéstípusonként eltérő volt. Az okok között a hiányzások mellett megtalálható az évfolyamisméltás, az iskolaváltás is. Míg a szakközépiskoláknál átlagos, tehát 28 százalékos, addig a gimnáziumoknál csak 17 százalékos, viszont a szakiskolák esetében kiugróan magas, 41 százalékos mintavesztési arány figyelhető meg.

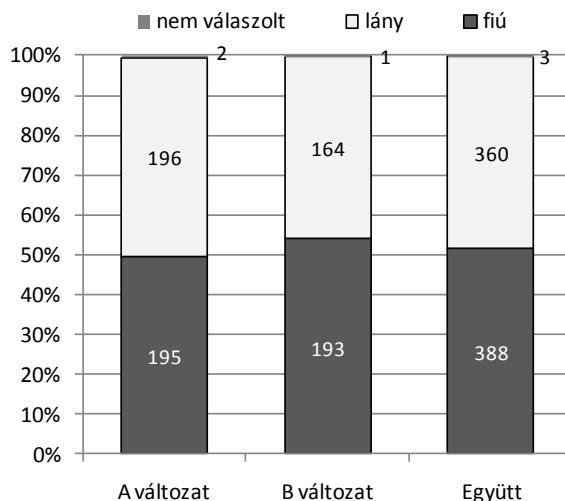
A követő mérésben érintett tanulók feladatlap-változatonkénti megoszlását az 1. ábra képzéstípusok szerinti bontásban mutatja be.



1. ábra. A mérésben résztvevő tanulók képzéstípusonkénti megoszlása feladatlap-változatonként

A két változatnál a megoszlást tekintve nincs jelentős eltérés.

A minta nemek szerint nem reprezentatív, azonban érdekes lehet az egyes változatok ilyen irányú vizsgálata is (2. ábra).



2. ábra. A mérésben résztvevő tanulók nemek szerinti megoszlása feladatlap-változatonként

Össességében a fiúk aránya 4 százalékponttal nagyobb. Az A változatot kitöltők aránya azonos, a B változatnál 8 százalékponttal magasabb a fiúk aránya.

1.3. A mérés eszköze

A kétváltozatú mérőeszköz tartalmában követi a 9. évfolyamon végzett bemeneti mérés feladatlapjait. Szummatív, összegző jellegéből adódóan csupán a könyvtárhasználati ismeretek legfontosabb sarokpilléreit vizsgálja. Ennek elsődleges oka, hogy a hiányosságok megszüntetésére legtöbb esetben már csak nagyon kicsi a lehetőség. A szakiskolák diákjai számára a közismereti képzés záró szakaszához érkezik, a legtöbb szakközépiskolában a közismereti tárgyak nagy részben az érettségi

felkészítésre, a sikeres továbbtanulásra helyezik a hangsúlyt. Könyvtárhasználati oktatás e szakaszban már csak egyéni fejlesztéssel, illetve a könyvtárra épülő szakórák keretében képzelhető el.

A mérőeszközök a könyvtárhasználati ismeretek három területét érintették: könyvtárismeret, dokumentumismeret, tájékozódás a könyvtárban. A könyvtárismereti kérdések minden esetben azokra a könyvtárakra vonatkoztak, amelyeket a diákoknak jelen tanulmányaik során túl, majdán a munkájukhoz, a szabadidős kulturális tevékenységekhez, a mindennapi életben használniuk kell.

Feltételeztük, hogy a kérdések tartalmukban könnyen megválaszolhatóak, már- már túl könnyűek lesznek, hiszen az elsajátított ismeretek összegzésére alsó tagozatban, felső tagozatban, ill. résztémánként a középiskolákban is sor kerülhetett. Más tantárgyakhoz hasonlóan a könyvtárhasználati ismeretek oktatása is spirális elrendezésű.

A három részterület közül ez csupán egyetlen kérdés erejéig szerepelt, feltételezve, hogy a tanulók a könyvtárismeretet több szinten sajátíthatták el tanulmányaik során (alsó tagozat, felső tagozat, középiskola).

A követő mérés feladatai között a dokumentumtípusok közül több kérdésben is a kézikönyvek használatára vonatkozó feladatokat találtak a diákok. Nézetünk szerint az iskolai könyvtárak egyik kiemelkedő jelentőségű, az információszerezés alapját képező állományegysége a kézikönyvtár, amelynek használatát, gyakoroltatását feltételeztük a kérdésekkel. A kézikönyvek közül a szótárak, a dokumentumtípusok közül a folyóiratok szerepeltek hangsúlyosan. Igyekeztünk olyan feladatokat készíteni, amelyek a szakmákhoz is kötődnek, hogy a megoldás során is tudatosítsuk: a könyvtár a hazai szakemberképzésben is kiemelkedő jelentőségű.

Feltételeztük, hogy valamennyi diák számára biztos tudást jelent a közhasznú információforrások elektronikus elérhetőségének ismerete. Ezek a közhasznú információforrások a mindennapi tájékozódást szolgálják.

A mérőeszközök készítésekor fontosnak tartottuk, hogy a könyvtár tájékoztatási apparátusának elemei közül az egyik alapvető pillére a könyvtári adatbázisok használata része legyen a mérésnek. Az adatbázis rekordjainak értelmezése alapvető tevékenység a hatékony információforrás megtalálásának folyamatában. Feltételeztük, hogy ezek információtartalmának ismerete gondot fog jelenteni a diákok számára, hiszen megismerésükre, gyakorlásukra könyvtári környezetben ritkán van mód.

A mérés ismét kompetenciákat, képességeket kért számon. Elsődlegesen a digitális kompetenciák és az önálló tanuláshoz szükséges kompetenciák kerültek mérésre.

Mindkét mérőeszköz alkalmas volt az alábbi képességek ellenőrzésére:

- a problémamegoldó képesség,
- különböző forrásokból és perspektívából szerzett tudáselemek integrációja,
- az információkhoz való hozzáférés, válogatás, kritikus értékelés képessége,
- hálózati technológiák alkalmazásának képessége az információszerezés folyamatában.

Természetesen a könyvtárhasználatra vonatkozó képességet is mérni kívántuk, erre vonatkozott a könyvtártípusok, a könyvtári szolgáltatások felhasználására való képesség mérése. A követő mérés során már nem kértük számon a könyvtári térszerkezet sajátosságait, jellegzetességeit, hiszen ennek ismerete, használati lehetőségének tudása nélkül nem lehet elvárni egyéb könyvtári ismeretek tudását sem.

A könyvtárhasználati ismeretek elsajátítása, alkalmazása leginkább az új ismeret szerzéséhez szükséges kompetenciák fejlesztésében töltenek be jelentős szerepet. Az információszerezés, keresés során az algoritmikus gondolkodás képessége, az információgyűjtés során a tájékoztató eszközök használatának képessége fejlődhet. A mérőeszközök mind az indirekt (számítógépes katalógus - a találati rekord értelmezésének képessége), mind a direkt (kézikönyvek - lexikon, enciklopédia, kronológia, atlasz, stb.) tájékoztató apparátus ismeretét számon kérték.

A követő mérés során arra is kíváncsiak voltunk, hogy könyvtárhasználati ismereti tanulmányaik során a tanulóknál mennyire alakult ki az információhordozók használatára való képesség. Az időszaki kiadványok használata, értékük az információszerezésben, a könyvtári ismeretszerzés tech-

nikájának képességét több részfeladat mérte. Lényeges, hogy a kapott találati halmazt diákjaink képesek legyenek feldolgozni.

A mérőeszközökben elhelyeztünk egy-egy képi információt is tartalmazó feladatot, amelyeknek értelmezése szintén az információkezelés folyamatához tartozik. A forráskezelés, felhasználás a célja minden könyvtárismereti oktatásnak.

Ennek a komplex mérésére szolgálnak az első követő mérés eszközét jelentő feladatsorok is.

1.4. A mérés lebonyolítása

A 2009/2010. tanévi mérési naptárban tervezett időpontban, 2010. április 19-23. között került sor a mérés lebonyolítására az intézmények által választott napon, a mintába beválasztott összes érintett intézményben egységes útmutató szerint. A mérést az intézményvezető és az intézményi mérésvezető bonyolította le 45 perc (egy tanítási óra) időtartamban. A feladatlapok kitöltéséhez nem használhattak a tanulók semmilyen segédeszközt. A mérésekről egy jegyzőkönyv készült, azok lebonyolítása után. Ezen jegyzőkönyvek alapján szabálytalanság nem állapítható meg.⁸

Az intézményi mérésvezető Intézményi kérdőívet is kitöltött, melyben a vizsgálatba bevont osztályra vonatkozóan szolgáltatott adatot.

⁸ A jegyzőkönyvekről részletesebb információ olvasható a mérés.info 12. szám 3. oldalán.
http://www.fppti.hu/data/cms100396/meres.info_12.pdf 2010. szeptember 8-i megtekintés

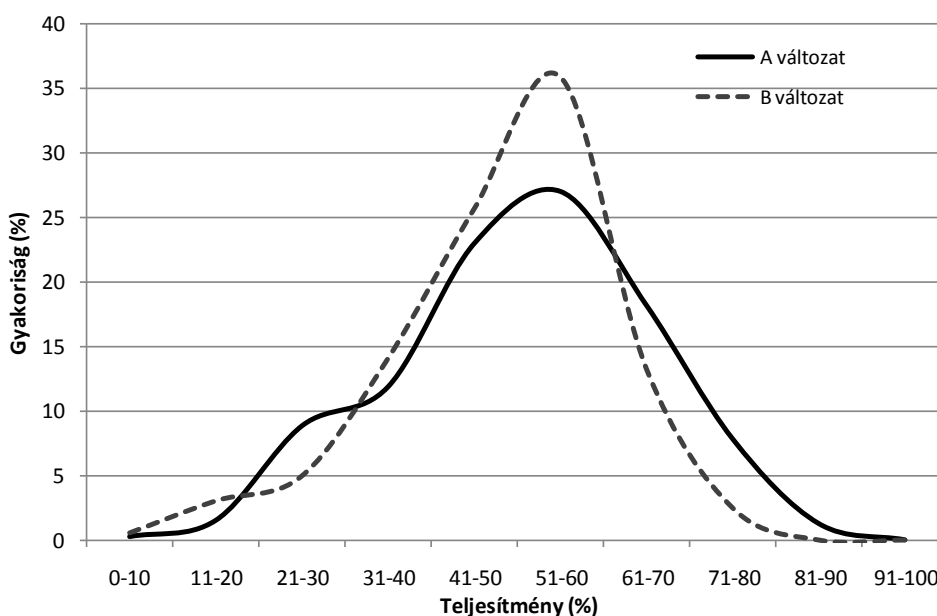
2. EREDMÉNYEK Az eredmények összesített értelmezése

A feladatlapok A és B változata ugyanazokat a képességeket és ismereteket mérte különböző feladatok segítségével. A két feladatlapon elért teljesítmények között nincs szignifikáns különbség, tehát azok ekvivalensnek tekinthetők. Az alapstatisztikai mutatókat a 2. táblázat tartalmazza.

2. táblázat. A mérőeszközök alapmutatói

Feladatlap	Létszám (fő)	Átlag (%)	Szórás (%)	Cronbach-alfa
A változat	395	51	14	0,80
B változat	362	50	13	0,77

A feladatlapokon a tanulók közel azonos átlagos teljesítményt értek el, a tanulói teljesítmények 90-80 százalékpontos intervallumban helyezkednek el (3. ábra). Az A változatnál a tanulók felének, a B változatnál kétharmadának teljesítménye 40 és 60 százalék közötti. 70 százalék feletti teljesítményt az A változatnál a tanulók 9 százaléka, a B változatnál csak 2 százaléka nyújtott.



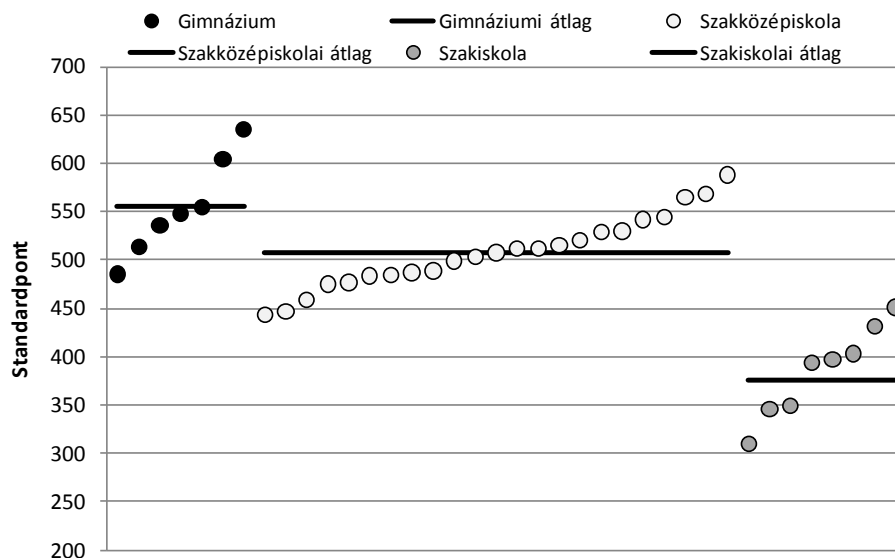
3. ábra. A tanulók teljesítmény szerinti eloszlása feladatlap-változatonként

A standardpontban kifejezett (fővárosi átlag 500 pont, szórás 100 pont) intézményi átlagos eredményeket a 4. ábra szemlélteti, a mintában szereplő intézményekre vonatkozóan pedig a 2. sz. melléklet részletezi.

A gimnáziumi teljesítmények intervalluma másfél szórásnyi, a fővárosi átlag alatt csak egy gimnázium eredménye található.

A legjobb és a leggyengébb szakközépiskolai teljesítmények között is 150 pontnyi a különbség. Az iskolák 44 százaléka teljesített a fővárosi átlag alatt, és három szakközépiskola teljesítménye a gimnáziumi átlagot meghaladja. A legmagasabb eredményt elért iskola félszórásnyira marad el a legjobban teljesítő gimnáziumtól.

A szakiskolai teljesítmények 310 és 451 standardpont között találhatók. A legeredményesebb intézmény teljesítménye meghaladja a két leggyengébben teljesítő szakközépiskola eredményét.



4. ábra. A képzéstípusonkénti teljesítmények alakulása a mintában szereplő iskolákban

A tanulók egyéni teljesítményét vizsgálva nagy heterogenitás tapasztalható, igen széles intervallumban helyezkednek el az eredmények mindegyik képzéstípusban (3. táblázat). Míg a gimnáziumoknál négy-, a szakközépiskolák és szakiskolák tanulóinál közel ötszörös a teljesítmények közötti távolság. A leggyengébben teljesítő gimnáziumi tanuló eredménye a szakiskolai átlag alatti.

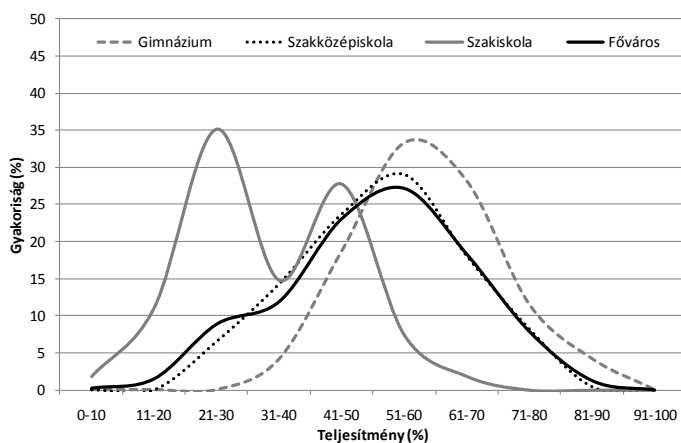
3. táblázat. Képzéstípusonkénti eredmények alakulása standardpontban

	Maximális tanulói teljesítmény	Minimális tanulói teljesítmény	Átlag	Szórás
Gimnázium	759	366	556	74
Szakközépiskola	718	248	508	85
Szakiskola	571	111	376	93
Együtt	759	111	500	100

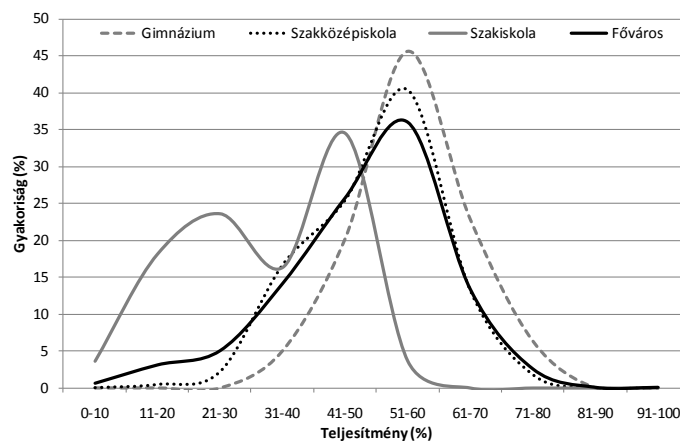
2.1.1. Eredmények a minta összetétele szerinti bontásban

2.1.1.1. Az eredmények képzéstípusonként

A tanulói teljesítmények képzéstípusonként mindegyik feladatlap-változat esetében tényleges különbséget mutatnak (5-6. ábra, 1. sz. melléklet).



5. ábra. A tanulók teljesítményének képzéstípus szerinti eloszlása az A változaton

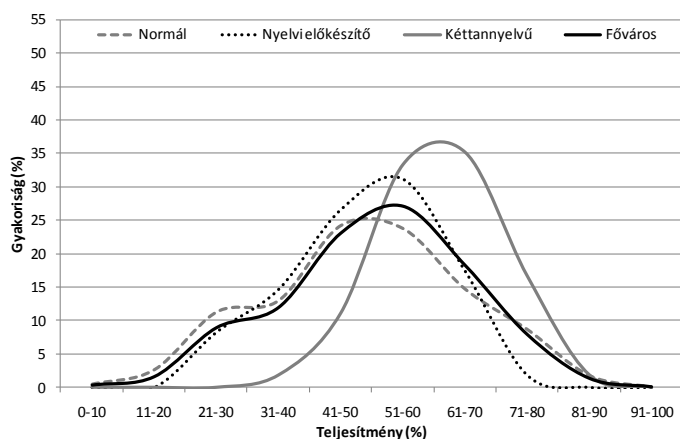


6. ábra. A tanulók teljesítményének képzéstípus szerinti eloszlása az B változaton

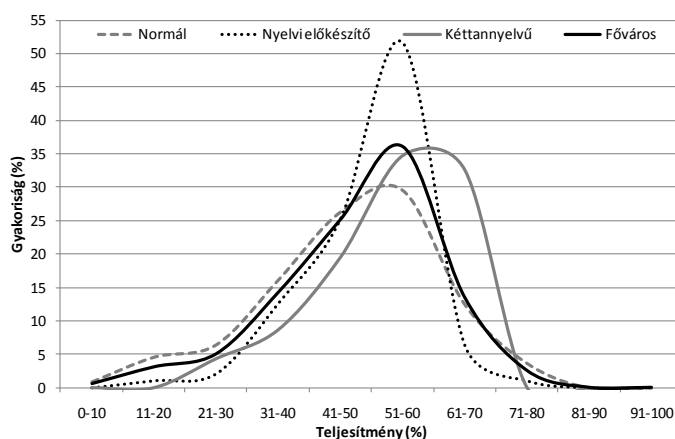
Míg a gimnáziumi és szakközépiskolai tanulók teljesítménye hasonló eloszlást mutat, körülbelül a tanulók 80-70 százaléka 40-70 százalékos eredményt ért el mindkét változaton, addig a szakiskolai tanulók esetében mindkét változatnál kettősség figyelhető meg. Egy jobban és egy gyengébben teljesítő tanulói csoport látható az ábrákon, vagyis a 10-30 és a 30-50 százalékos teljesítményt elért tanulók aránya közel azonos.

2.1.1.2. Az eredmények a nyelvoktatás jellege szerint

A tanulói teljesítmények nyelvoktatási jelleg szerinti eloszlás vizsgálatánál mindegyik feladatlap-változatnál szignifikáns különbség látható (7-8. ábra, 1. sz. melléklet).



7. ábra. A tanulók teljesítményének a nyelvoktatás jellege szerinti eloszlása az A változaton



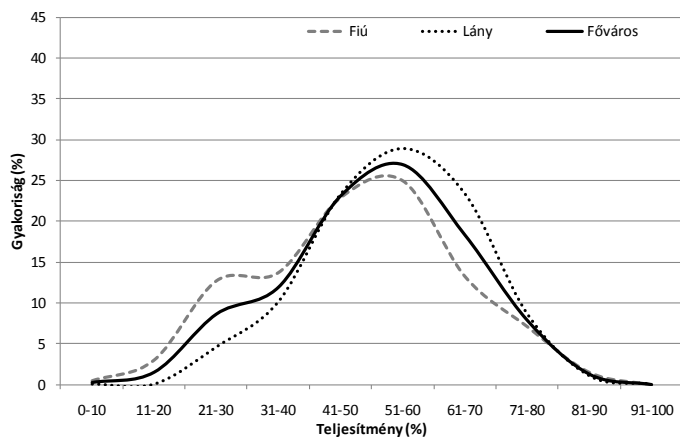
8. ábra. A tanulók teljesítményének a nyelvoktatás jellege szerinti eloszlása a B változaton

Mindkét változat megoldásában a legeredményesebben a kéttannyelvű képzésben résztvevő tanulók teljesítettek. A tanulók 68 százaléka 50-70 százalékos teljesítményt nyújtott.

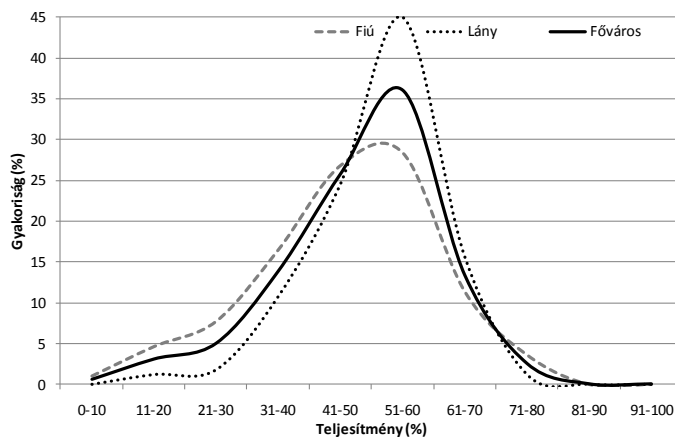
A nyelvi előkészítő képzés tanulóinak többsége 40-60 százalékos, a normál nyelvi képzésben résztvevőknél pedig 30-60 százalékos teljesítményt ért el.

2.1.1.3. Az eredmények alakulása nemeként

A teljesítmények nemek szerinti vizsgálatánál szignifikáns különbséget találtunk a fiúk és a lányok elért eredménye között (9-10. ábra, 1. sz. melléklet). A lányok átlagos teljesítménye 53-52 százalék, mely 5 százalékponttal haladja meg a fiúk átlagosan elért eredményét.



9. ábra. A tanulók teljesítményének nemek szerinti eloszlása az A változaton

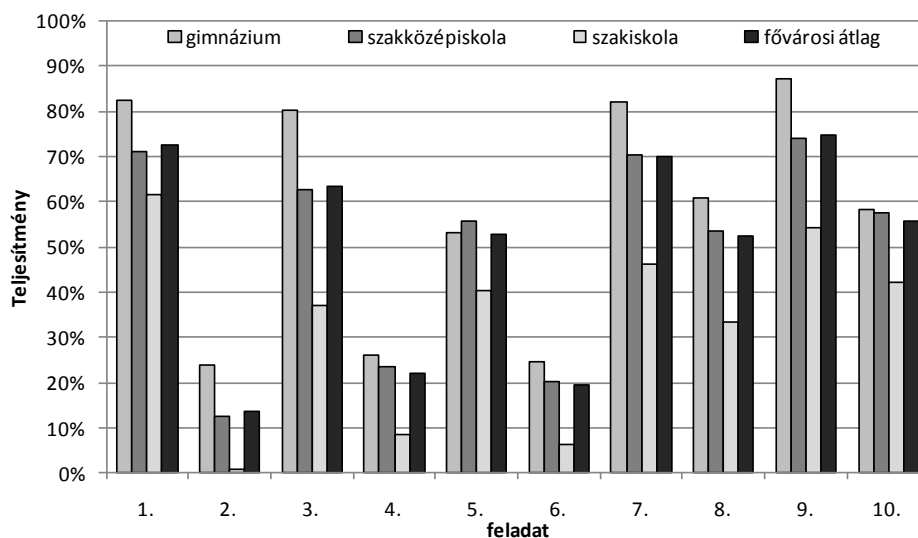


10. ábra. A tanulók teljesítményének nemek szerinti eloszlása a B változaton

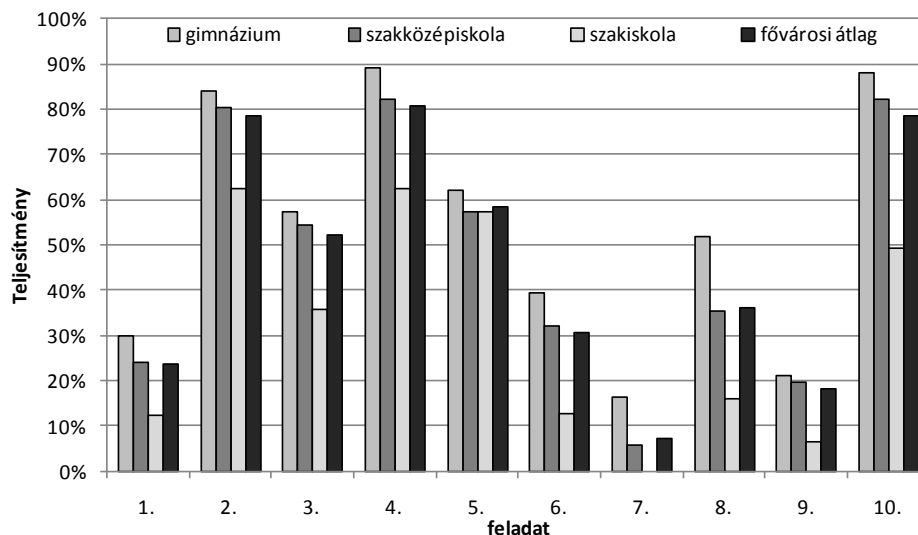
Az A változatnál a lányok közel 90 százaléka 30-70, a fiúk esetében 20-70 százalék közötti teljesítményt ért el. A B változat esetében 30-70 százalék közötti teljesítményt a lányok 96, a fiúk 83 százaléka nyújtott.

2.2. Eredmények a vizsgált terület összetevői szerint

A feladatokat mindkét mérőeszköz tekintetében érdemes áttekinteni képzéstípusonként is. Jól látható, hogy az előzetes feltevések szerint ismételten a gimnáziumi eredmények lettek jobbak, meghaladva a fővárosi átlagot (11-12. ábra).



11. ábra. Az A változat feladatai megoldottságának képzéstípusonkénti átlagos eredménye



12. ábra. A B változat feladatai megoldottságának képzéstípusonkénti átlagos eredménye

A szakközépiskolák esetében elmondható, hogy az egyes feladatok elérik a fővárosi átlagot, míg a szakiskolák valamivel ez alatti eredményt mutatnak.

A szakközépiskolák eredményei között kiemelkedik az A változat 9. feladata, amely kézikönyvek ismeretét igényelte. A B változat esetében a legjobb eredményt a dokumentumtípusok ismerete mutatta (4. feladat), ez egyben a legjobban teljesített feladat a mérőeszközök összességét nézve is.

A szakiskolák esetében az A változatnál a könyvtárismereti feladat lett a legeredményesebb, míg a B változatnál két feladat is, a periodikák ismerete valamint a dokumentumismeret egyforma eredményével kimagaslik.

Az A változat feladatai közül a legjobb eredményt a könyvtárismereti, a periodikumok és a dokumentumtípusok ismerete érte el, illetve haladta meg a 80 százalékot a gimnáziumok esetén. A legjobb eredményt a keresőkérdés és kézikönyvtípus megfeleltetése mutatja. Ez az információkeresés technikájának legfontosabb lépése.

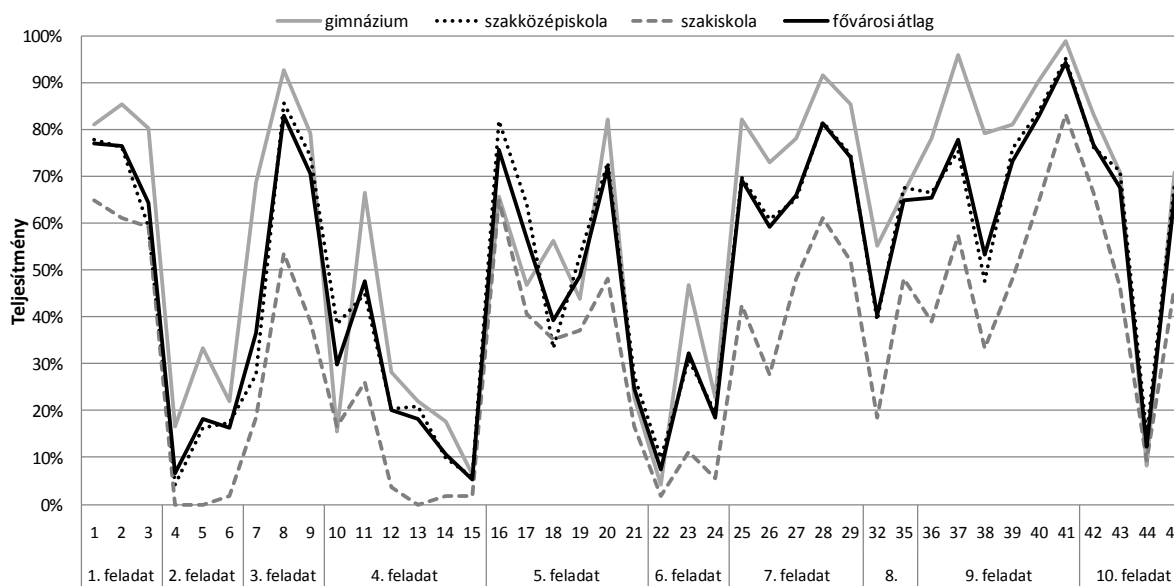
A legalacsonyabb megoldottságú feladatnak az A változat második feladata minősült. Számunkra teljesen érthetetlen, hogy a szótárak, lexikonok alapját jelentő szócikk értelmezésére vonatkozó kérdés, mindhárom iskolatípusban ily gyengén sikerült.

Mindkét változatban három - három feladat megoldása maradt 30 százalékos eredmény alatt. Gyenge a kézikönyvekben, szakkönyvekben található tájékoztató apparátus ismerete. A B változat esetében a könyvtárismeretre vonatkozott az első feladat, amely szintén 30 százalék alatti teljesítményt eredményezett. A diákoknak nehéz volt feloldani az OSZK, FSZEK, NAVA betűszókat.

A kapott eredmények korrelálnak a vártakkal, a hipotézisnek megfelelően alakultak, bár ez egyáltalán nem jó tendenciát jelez a könyvtárhasználati ismeretek oktatása terén. A követő mérés kétváltozatú feladatsora csak olyan elemeket tartalmazott, amelyeknek ismerete elvárható a 10. évfolyam végére. Elvárt, hiszen a bemeneti mérés eredményeit megkapták az oktatási intézmények, amelyek alapján mód lett volna cselekvési terv, valamint a hatékony könyvtárhasználati ismeretek oktatása megszervezésére is.

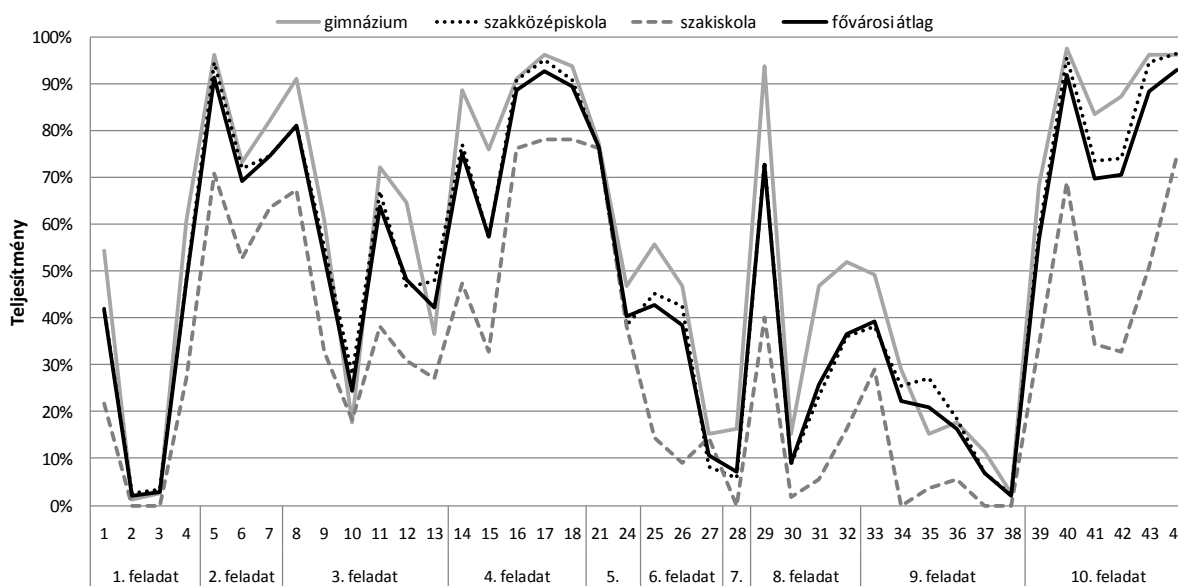
2.2.1. A feladatok részletes elemzése

A kétváltozatú mérőeszköz tartalmaz 100 százalékot megközelítő eredményeket (A változat 41. item, B változat 4., 16., 40. item), a 0-hoz közelítő eredmények száma jelentősen nagyobb, főként a B változat esetében (A változat 4., 5., 13. item, B változat 2., 3., 28., 34., 37., 38. item). A kimagasló megoldások a gimnáziumoktól, a sikertelenek jellemzően a szakiskoláktól kapott kitöltött mérőeszközök eredményei (13-14. ábra)⁹.



12. ábra. A változat teljesítmények alakulása feladatelemenként, képzéstípusonként

⁹ Mind a két változat esetében található egy feladat (A/8., B/5.), amely az előzetesen jelzett 6 item helyett a feldolgozás során két itemes lett. Ez magyarázza, hogy az itemek folyamatos sorszámozása mindegyik változatnál két helyen megszakad. A könnyebb értelmezhetőség érdekében a közölt itemek esetében az eredeti számozás található. Így az A változat maximális pontszáma 41, a B változatnál 40 pont lehet.



14. ábra. B változat teljesítmények alakulása feladatelemenként, képzéstípusonként

Az is elgondolkodtató, hogy a középiskolák esetében is - mindkét változatban - voltak olyan itemek, részfeladatok, amelyek csupán 30 százalékos eredményt mutatnak (A változat 5., 10., 15., 22., 24., 44., B változat 2., 3., 10., 27., 28., 38.). Ezeket érdemes tartalmi szempontból is megvizsgálni, hogy közelebb jussunk a megoldáshoz.

Az A változat 5. iteme a szócikkekben található jelölések egyikét tartalmazta. A diákoknak ezt értelmezni kellett, megadva a funkcióját, szerepét a szövegben.

A lexikonok, szótárak alapvető kézikönyvek. Oktatásuk azonban gyakorta gépies, egysíkú. Fontosnak tartjuk, hogy minden kézikönyv esetében elmagyarázzuk használati értékét. A benne található jelölések ismerete nélkül nem lehet tájékozódni sem a lexikonban, sem a szótárban.

Az A változat 4. feladata a szakkönyvek tájékoztató apparátusára kérdezett rá. A 10-15. item olyan eszközök megnevezését kérte a diákoktól, amely segíti a könyvben való tájékozódást (tartalomjegyzék). Sajnos a legegyszerűbb tájékoztató pont megnevezése nehéznek bizonyult (10. item). Valószínű nem a tartalomjegyzék ismerete hiányzik, mint annak a tudatosítása, hogy a könyvben, főként szakkönyvek esetén, mi a szerepe a tartalomjegyzéknek. Úgy gondoljuk, hogy a gyakorlati szempontú oktatás segíthet abban, hogy diákjaink tudják, mit is jelent a könyv tájékoztató apparátusa, miben segíti a mindennapi munkánkat.

A 4. feladat szótártípusokra kérdezett rá. Itt található a következő nehéznek tűnő feladat, a 22. item, amelyben a tájszóhoz kapcsolódó tájszótár kifejezést kellett megadni, úgy, hogy a feladványban szerepelt félig-meddig a szótártípusra való utalás is („cibere, fn. táj”). A 24. item, amely ismét egy címszó előfordulási helyét kérte megoldás tekintetében valamivel jobb eredményt mutat a 22. itemhez képest. Alapvető szótártípus az értelmező szótár, szinte valamennyi iskolai könyvtárban több példány is található belőle, oktatjuk is, vajon mi az oka, hogy a diákoknak nem sikerült megoldani a feladatot? Valószínűleg az oktatás mikéntje a hiba. Az értelmező szótár esetében is indirekt módon fel kell hívni a diákok figyelmét arra, hogy mire használható.

Az A változat 10. feladata a közhasznú információs források ismeretét, használatát kérte számon. A 44. item az útlevelel használatra vonatkozó információk forrására kérdezett rá. Igen kevesen tudják, hogy milyen közhasznú oldalakon lehet ez úgyszólván tájékozódni.

A könyvtárhasználati ismeretek oktatásában ez a feladat is mutatja, hogy szemléletváltásra és rendszerességre van szükség. Szemléletváltásra, hiszen a könyvtári ismeretek mindegyike gyakorlati, empirikus tudást ad, amelyek szükségesek az élethosszig tartó tanulás folyamatában. Ezért minden könyvtárismereti elemet e szempontból kell elsajátíttatni a diákokkal.

A rendszeres könyvtárhasználat nemcsak a könyvtárismeret oktatására vonatkozik, hanem a könyvtáron, könyvtárhasználaton alapuló szakórákra is.

A B változatban az 1. feladat négy könyvtártípus (közülük kettő elektronikus felület) betűszóval történő megnevezésének feloldását kérte, meghatározás alapján. A 3. és 4. item a DIA és a FSZEK kifejezés feloldását várta el. A DIA esetében a meghatározásban szerepelt az „akadémia” szó is. A Digitális Akadémia, valamint a NAVA ismerete hasznos a tanulmányokhoz, a mindennapi tájékozódáshoz. Fővárosi oktatási intézmények diákjainak csak igen alacsony százaléka tudta értelmezni a FSZEK (Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár) kifejezést. Ez nehezen indokolható, hiszen ha nincs is rendszeres oktatás az intézmények nagy részében, de a FSZEK helyi fiókjába szinte valamennyi oktatási intézmény elviszi diákjait legalább egy alkalommal.

A B változat 3. feladata a könyvtári rend alapját képező csoportosításhoz rendelte hozzá a felsorolt rekordokat. Ezek között is találunk egy alulteljesített itemet (10.), amely a természettudomány kifejezéshez kívánt rendelni egy könyvtári rekordot.

A 27. item ismét egy szótártípus felismerését várta el: „pöszméte fn. táj.”. Sajnos a magyar nyelv gazdagságát, a tájszótár jelentőségét, használati értékét nem tanítjuk megfelelően. Nemcsak ez a szótártípus, de általában a szótár használata, használati értéke egynyelvű és kétnyelvű változatban is, nincs empirikusan megközelítve a könyvtárismeret oktatása során.

A B változat 28. iteme a kézikönyvekben gyakran található utaló (→) meghatározását kérte egy példa segítségével. Nagyon alacsony volt azoknak a száma, akik tudták, mire szolgál a szócikkekben ez a jelölés. Az ismeret hiánya nemcsak a további információkhoz való eljutás gátja lehet, de nem fejlődik az algoritmikus gondolkodáson alapuló keresési stratégia sem.

A B változat 9. feladata megegyezett az A változat 4. feladatával. E csoport esetében is nehézséget jelentett a táblázat tartalommal való megtöltése, további tájékozódást segítő elemek megnevezése. (38. item)

Összességében elmondható, hogy az itemenkénti bontás szerint az egyértelműen nagy arányban megoldott feladat az A változat 3., 7. és 9. feladata, valamint a B változat 2., 4., és 10. feladata. Mindkét változatban mindhárom a dokumentumismeret, tájékozódás témaköréből került ki, hasonló feladatokat tartalmaznak.

2.2.2. A feladatcsoportok eredményei

A feladatcsoportokat a könyvtárhasználati ismeretek négy fő témaköréből három adja (4. táblázat).

4. táblázat. A feladatok tematikus eloszlása

Témakör	A változat	B változat
Könyvtárismeret	1. feladat	1. feladat
Dokumentumismeret	2., 3., 4., 6., 9. feladat	2., 6., 7., 9., 10. feladat
Keresési technikák	5., 7., 8., 10. feladat	3., 4., 5., 8. feladat

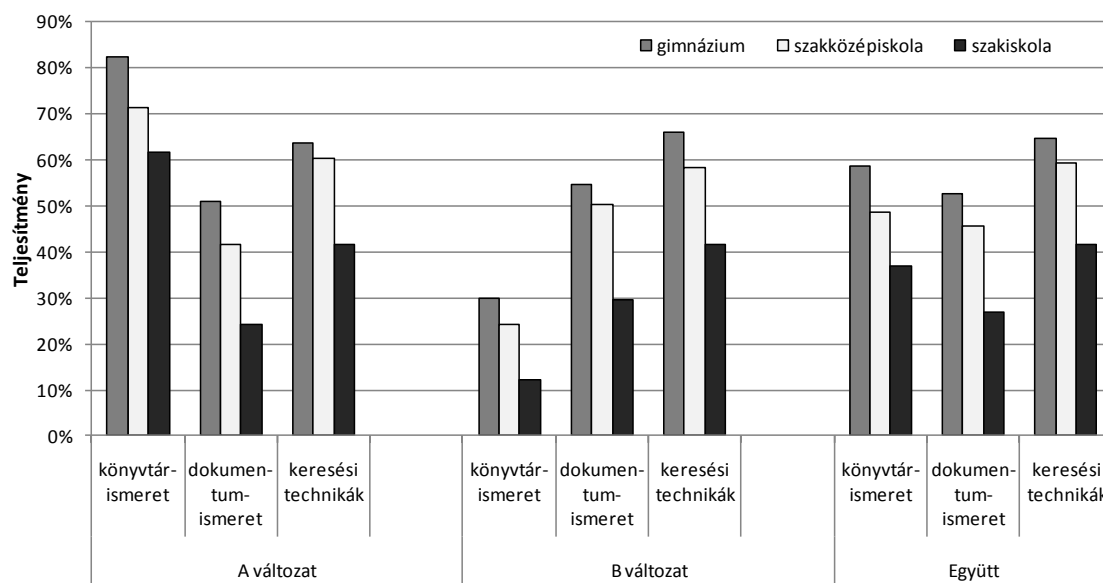
Könyvtárismeret, amely a könyvtári rendszer tagjait (országos, szak, és iskolai könyvtár), valamint a könyvtár funkcionális tereit tartalmazza. A követő mérésben egyetlen feladatot szántunk e részlemnek, de a kapott eredmények azt mutatják, hogy fontos lenne ennek a témának is nagyobb teret adni.

A dokumentumismeret témakörére mindkét változatban 5 feladat vonatkozott, közülük mindkét változatban volt egyszerűbb (pl. A változat 3. és B változat 2.) és komplexebb (pl. A változat 9., B. változat 10.). A dokumentumismeret igen összetett tananyagrészt tartalmazza a kézikönyvek, szakkönyvek típusainak ismeretét, a periodikák, a nem hagyományos (elektronikus dokumentum, CD, DVD) dokumentumok használatának követelményét is.

A harmadik témakör a keresési technikák, vagy tájékozódás a könyvtárban. E témakör feltételezi az előző kettő biztos ismeretét, használatában való jártasságot, s fejleszti az algoritmikus gon-

dolkodást, valamint a logikai készséget. A tájékoztató apparátus ismerete a könyvektől az elektronikus katalógusig, az adatbázis rekordjainak értelmezéséig terjed. Ennek használati értékének, gyakorlatának ismeretét kérte számon 4-4 feladat a kétváltozatú mérőeszközben.

A három témakör alapján az eredmények összesítése után elmondható, hogy a komplex ismereteket igénylő harmadik téma, a tájékozódás a könyvtárban, a keresési technikákra vonatkozó feladatok mutatnak 60 százalékos feletti eredményt (15. ábra). A gimnáziumok eredménye valamivel magasabb, a szakközépiskolák épp elérik ezt az értéket, míg a szakiskolák esetében ez az érték 40 százalékos körüli. A 20 százalékpontos különbség nemcsak a szakiskolai osztályok könyvtárhasználati oktatásának erősítésére, de az általános iskolák, az alapfokú oktatás jelentőségére, felelősségére is felhívja a figyelmet.



15. ábra. Teljesítmények alakulása az egyes feladatcsoportokban képzéstípusonként

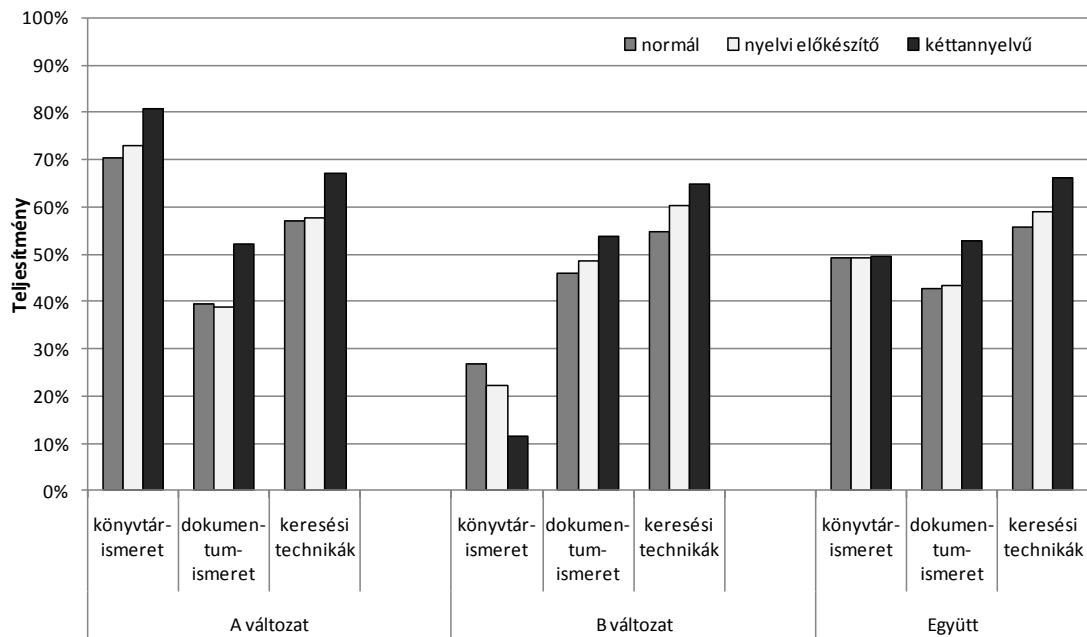
A két változatban közel egyforma eredményt mutat a dokumentumismeret, valamint a tájékoztató eszközök használatára vonatkozó tartalmi egység. Kirívó a különbség a könyvtárismereti témakörben, ez adódhat a B változat szokatlan megközelítési módjából is (rövidítések, betűszók ismerete.)

Ugyanezt a jelenséget figyelhetjük meg e feladattípusnál, ha a normál tagozatú osztályok eredményét vetjük össze a nyelvi előkészítő, valamint a kéttannyelvű osztályokéval (16. ábra). A gondot nem a két viszonylag új fogalom (NAVA, DIA) feloldása jelenti, hanem a két nagyon régen használt könyvtár típus betűszóként használt rövidítésének ismerethiánya (OSZK, FSZEK).

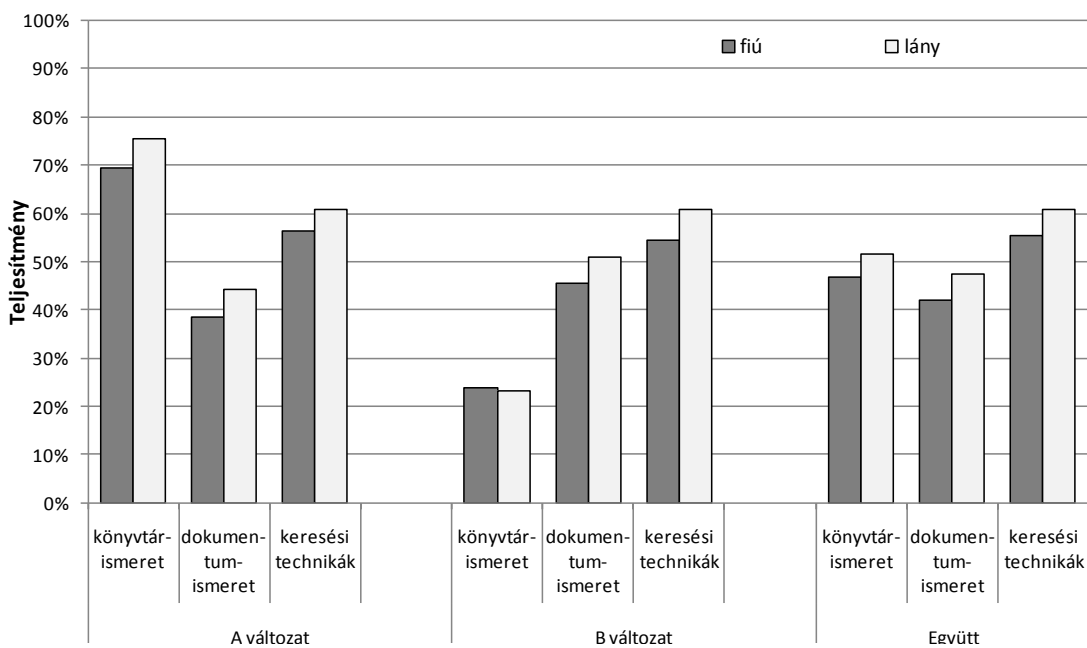
A kéttannyelvű osztályok eredménye - kis mértékben bár - jobb, mint a nyelvi előkészítő osztályoké. A könyvtárismeret esetében nincs különbség az eredmények tekintetében. Érdekes, hogy az összesített eredményhez képest a B változatban mind a nyelvi előkészítő, mind a kéttannyelvű osztályok teljesítménye alacsonyabb.

A feladatok elemzésénél kitérhetünk a diákok nemek szerinti teljesítményére is (17. ábra). A hipotézis szerint, amely az olvasáskutatói elemzésekhez igazodik, a lányok eredménye jobb, mint a fiúké. Ennek a tézisnek igazolását láthatjuk az alábbi grafikonon, amely a mérőeszközök teljesítésének alakulását nemek szerint mutatja.

A grafikonok alapján a tendencia valóban a lányok jobb teljesítményét igazolja. A fiúk teljesítménye átlagban 5 százalékponttal marad el a lányokétól, ami nem nagy különbség. Mindkét nem esetében a legjobb eredmények a keresési technikák ismeretére vonatkozó feladateleméknél voltak. A két másik témakörnél szinte nincs lényeges különbség a teljesítményben.



16. ábra. Teljesítmények alakulása az egyes feladatcsoportokban a nyelvkutatás jellege szerint



17. ábra. Teljesítmények alakulása az egyes feladatcsoportokban nemek szerint

3. FEJLESZTÉSI JAVASLATOK

A könyvtárhasználati mérés eredményei ismét azt igazolják, hogy a könyvtárhasználati képzés még mindig nem rendszeres az oktatási intézményekben. A teljesítmények kiegyenlítetlenek, alig érzékelhető változás. A pozitív elmozdulás igen kicsiny mértékben figyelhető meg az első, bemeneti méréshez képest.

A kapott eredmények azt mutatják, hogy a könyvtárhasználati ismeretek oktatása még mindig nem hatékony. Ez csak részben magyarázható külső körülményekkel.

Fontosnak tartjuk, hogy a részelemek oktatása ne ismeretalapú, hanem gyakorlatalapú legyen. Ezt egészítse ki a könyvtári órák szervezése a szakórák keretében is, hiszen komplex módon csak így érhető el, hogy a diákok készségszinten tudják használni a könyvtári információhordozókat mindennapi életükben.

A könyvtárhasználati bemeneti mérőeszközök alkalmazására minden esztendőben szükség van a főváros valamennyi oktatási intézményében. Ennek megszervezése, a mérőeszközök javítása, a teendők megállapítása a könyvtárostanár feladata, ám a feladathoz intézményvezetői segítségre is szükség van.

Javasoljuk, hogy azokban az intézményekben, ahol az eredmények 10 százalékponttal elmaradnak az átlagtól készüljön cselekvési stratégia a könyvtárhasználati ismeretek oktatásának hatékony megszervezésére. Javasolt az évi min. 6, maximum 8 óra, amely beépülhet az informatika, magyar nyelv és osztályfőnöki óra helyi szintű tervezésébe.

Javasoljuk, hogy a bemeneti mérés lezárulása után kerüljön megszervezésre - függetlenül a központi méréstől - a következő tanévben a követő mérés is.

A könyvtárhasználati ismeretek oktatása módszertanilag felülvizsgálatot igényel. Ezért javasoljuk, hogy a MFPI szaktanácsadói kapjanak felkérést az alacsonyan teljesítő intézmények vezetőitől, hogy hospitálásukkal segítséget nyújthassanak a könyvtárhasználati ismeretek színvonalának emeléséhez.

A módszertani kultúra fejlesztését szolgálják a MFPI Könyvtárpedagógiai Műhelyének rendezvényei (klubok, konferenciák, műhelybeszélgetések), valamint a minden hónap harmadik péntekén tartott konzultációs délutánok.

Javasoljuk, hogy a továbbképzési terv készítésekor az intézmények tervezzék a nem megfelelő végzettségű, főként pedagógus diploma nélküli kollégák beiskolázását.

Fontosnak tartjuk, hogy továbbra is legyen része a könyvtárhasználati oktatás színvonalának megismerése az éves, önkormányzat által elrendelt szakértői vizsgálatnak. Legyen továbbra is rendszeres, tervezett ellenőrzés, amely kiterjed a könyvtárhasználati ismeretek tényleges oktatására. Fontos, hogy a kirendelt szakértők a továbbiakban is hívják fel a figyelmet a megfelelő végzettségre e speciális területen.

Az intézményi tantárgyfelosztásnál kerüljön ellenőrzésre, hogy a könyvtárostanár kötelező óraszám szerepel-e. Ez egy formai biztosíték arra, hogy a könyvtárhasználati ismeretek oktatása megvalósulhat.

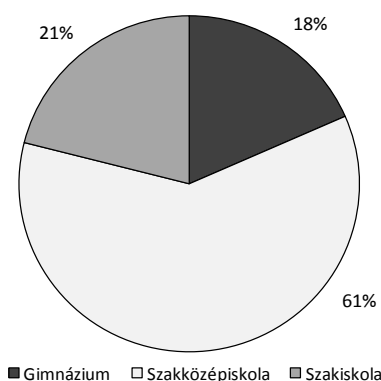
A könyvtárhasználati ismeretek oktatásának megszervezése látszólag körülményes, sokszor érezzük feleslegesnek. Mégis az itt megszerzett tudás minden élethelyzetben alkalmazható valamennyiünk számára.

4. ÖSSZEFÜGGÉSEK, HÁTTÉRTÉNYEZŐK

4.1. A háttértényezők

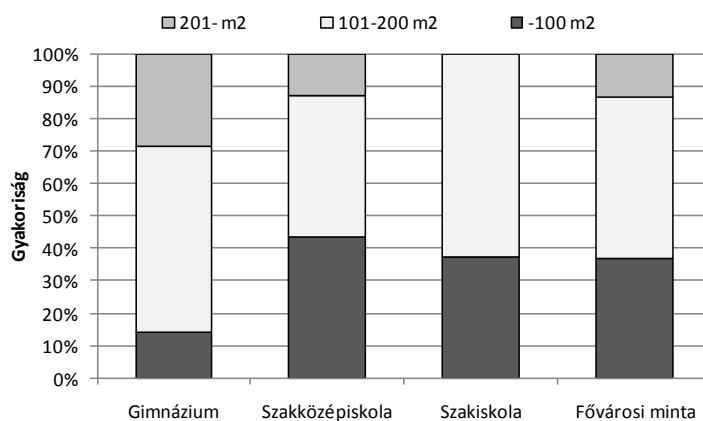
A mérésben érintett iskolák mindegyike kitöltött egy intézményi kérdőívet, amelyben a tárgyi, a személyi feltételekre, valamint a könyvtárhasználati ismeretek oktatására vonatkozóan az intézményt érintő kérdések szerepeltek. A kérdések további köre a mérésben érintett osztályokra gyűjtött adatokat a könyvtárhasználati ismeretek 9. és 10. évfolyamos oktatásáról.

A vizsgált intézmények képzéstípusonkénti megoszlását a 18. ábra szemlélteti.



18. ábra. Az érintett intézmények képzéstípusok szerinti megoszlása

Az érintett 38 intézmény könyvtárainak átlagos alapterülete 135 m², az egyes intézményekben 50 és 500 m² közötti területűek a könyvtárak. A könyvtárak 13 százalékában nincs lehetőség egy osztály tanulóinak egyidőben történő elhelyezésére. Az alapterület szerinti megoszlást képzéstípusonkénti bontásban a 19. ábra mutatja be.

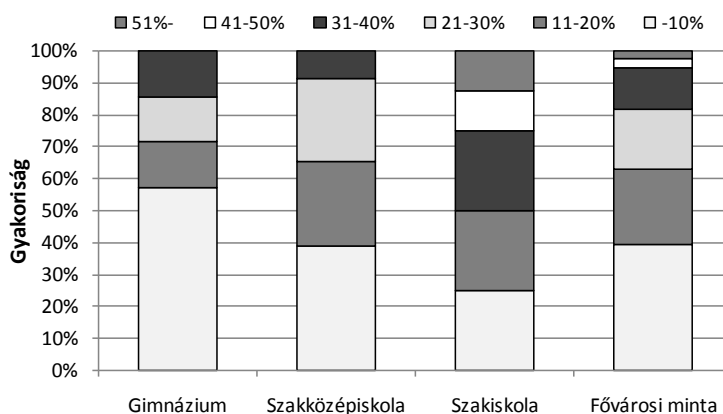


19. ábra. Az iskolai könyvtárak alapterület szerinti megoszlása

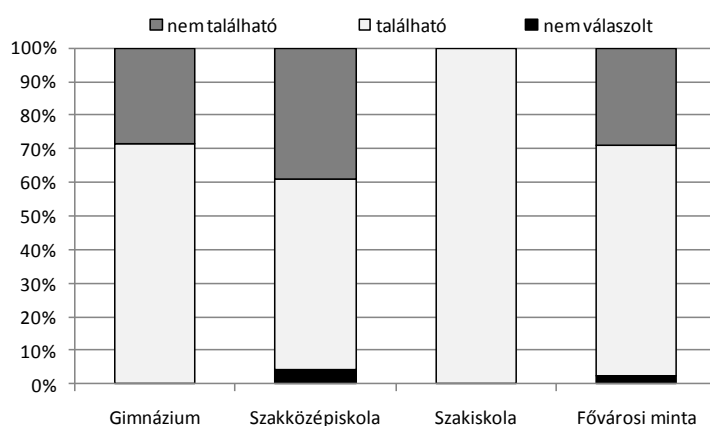
A kézikönyvtárnak a könyvtári teljes állományához viszonyított aránya képzéstípusonként eltérő képet mutat (20. ábra). A vizsgált intézmények közel 40 százalékában 10 százalék alatti a kézikönyvtár aránya, gimnáziumoknál ez az arány az intézmények közel 60 százalékára igaz. Átlagosan a kézikönyvtár az állomány 20 százaléka körüli.

A vizsgált könyvtárak 52 százalékában egy, 40 százalékában két fő dolgozik. A könyvtárostánárok 87 százaléka rendelkezik pedagógiai végzettséggel.

Az intézmények összetételét vizsgáltuk azon szempont szerint is, hogy a pedagógiai programban található-e könyvtárhasználati tanterv (21. ábra). Az intézmények közel 30 százalékánál sajnos ilyen nem található.



20. ábra. Az iskolai könyvtárak megoszlása a kézikönyvtárak aránya szerint



21. ábra. Az intézmények megoszlása aszerint, hogy a pedagógiai programban található-e könyvtárhasználati tanterv

A mérésben érintett tanulók 9. és 10. évfolyamos könyvtárhasználati ismeretek oktatására vonatkozóan az 5-6. táblázat ad áttekintést. A táblázatok képzéstípusonként egyrészt az érintett intézmények arányára, másrészt az oktatásra fordított átlagos óraszámra vonatkozóan nyújtanak információt.

5. táblázat. A könyvtárhasználati ismeretek oktatásában érintett intézmények aránya a fővárosi mintában

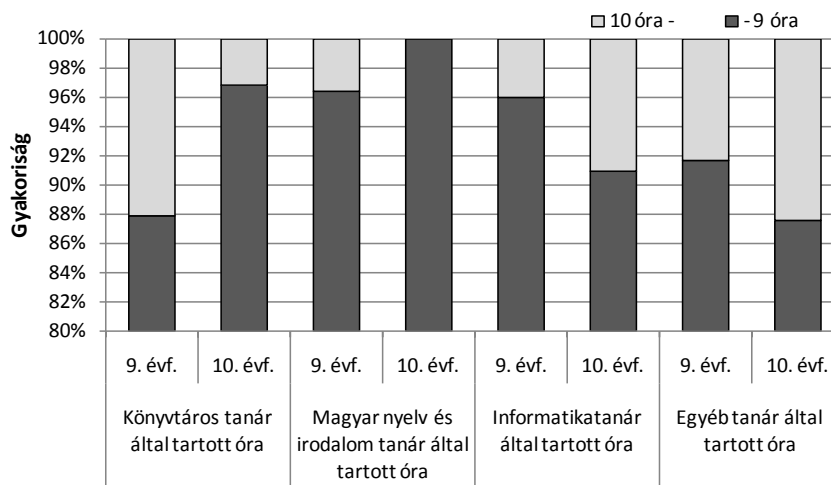
		Gimnázium	Szakközépiskola	Szakiskola	Együtt
Könyvtáros tanár által tartott óra	9.	100%	78%	100%	87%
	10.	86%	78%	88%	82%
Magyar nyelv és irodalom tanár által tartott óra	9.	57%	70%	100%	74%
	10.	43%	74%	100%	74%
Informatikatanár által tartott óra	9.	43%	70%	75%	66%
	10.	29%	65%	63%	58%
Egyéb tanár által tartott óra	9.	0%	48%	13%	32%
	10.	0%	30%	13%	21%

6. táblázat. A könyvtárhasználati ismeretek oktatására fordított éves átlagos óraszámok a vizsgált osztályokban

	Évf.	Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola		Fővárosi minta	
		Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás
Könyvtáros tanár által tartott óra	9.	10	11	6	11	2	1	6	10
	10.	2	3	4	7	2	1	3	6
Magyar nyelv és irodalom tanár által tartott óra	9.	3	3	3	2	3	3	3	2
	10.	1	1	2	2	2	2	2	2
Informatikatanár által tartott óra	9.	3	3	2	3	1	1	2	2
	10.	3	4	3	4	1	1	2	3
Egyéb tanár által tartott óra	9.	-	-	3	3	5	-	3	3
	10.	-	-	3	4	5	-	3	4

A könyvtárostanárr, a magyar nyelv és irodalom tanár, valamint az informatikatanár által tartott könyvtárhasználati ismeret mindegyik képzéstípusban jellemző. A magyar és informatika területén a szakközépiskolák és szakiskolák nagyobb aránya érintett, mint a gimnáziumoknál. Egyéb területen a szakközépiskoláknál és a szakiskoláknál fordul elő könyvtárhasználati ismeretek oktatása. Ilyen például a természetismeret, a tanulásmódszertan, a történelem.

Az intézmények megoszlását a könyvtárhasználati ismeretek oktatására fordított éves óraszámok alapján mutatja be a 22. ábra. Az éves óraszám a vizsgált területeken jellemzően 9 óra alatti.



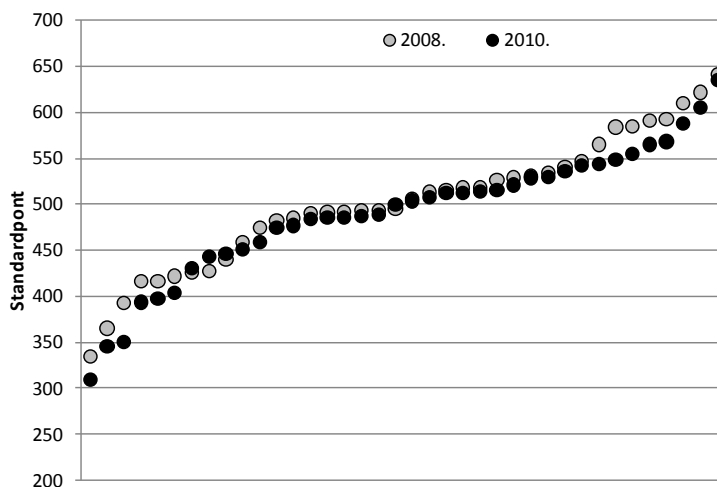
22. ábra. Az intézmények megoszlása a könyvtárhasználati ismeretek oktatására fordított éves óraszám szerint

A fenti tényezők és az elért tanulói teljesítmények között a könyvtári alapterület nagysága, egy osztály egyidőben történő elhelyezésének a lehetősége, a számítógépes állomások és a könyvtárosok száma esetében lehetséges pozitív irányú kapcsolat. A kézikönyvtárak aránya esetében a kapcsolat negatív irányú. Ez a vizsgált szempont viszont 13 százalékos mértékben az eredmények esetében magyarázó erővel bír.

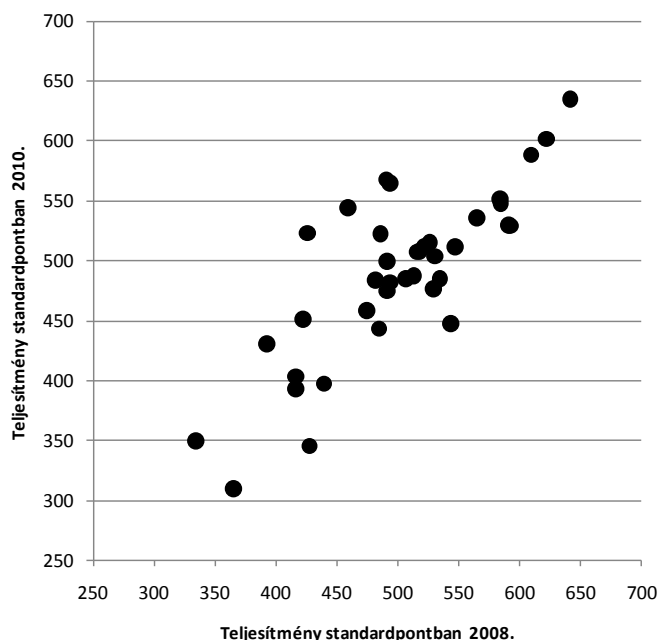
4.2. A 2008. évi bemeneti mérés és a 2010. évi követő mérés eredményeinek összehasonlítása

A bemeneti és a követő mérés eredményeinek összehasonlítása a mindkét feladatlapot kitöltött 735 tanuló eredményének figyelembevételével lehetséges (3. sz. melléklet). Így 2008-ban 513 (szórás 95), 2010-ben 498 (szórás 100) standardpontos átlagos eredményt értek el a tanulók. A 2010-es

eredmény szignifikánsan, 15 standardponttal gyengébb. A két év átlagos iskolai eredményeinek alakulását a 23. ábra, az eredmények közötti kapcsolatot a 24. ábra mutatja be.



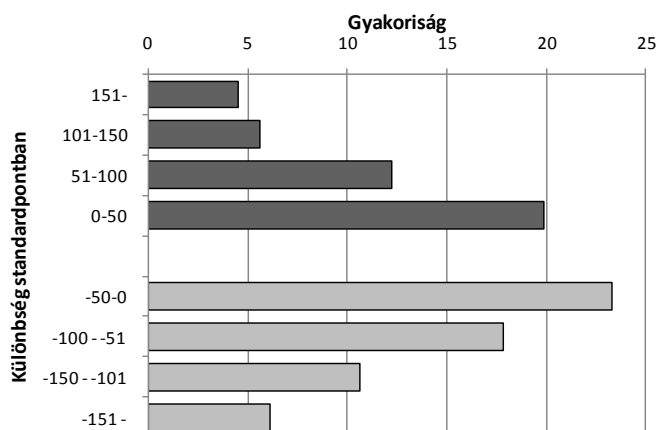
23. ábra. A 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredmények alakulása



24. ábra. A 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredmények összefüggése

A két év iskolai eredményei nagyon hasonló képet mutatnak, háromszórásnyi intervallumban helyezkednek el. A 2008. és a 2010. évi teljesítmények között erős lineáris kapcsolat tapasztalható.

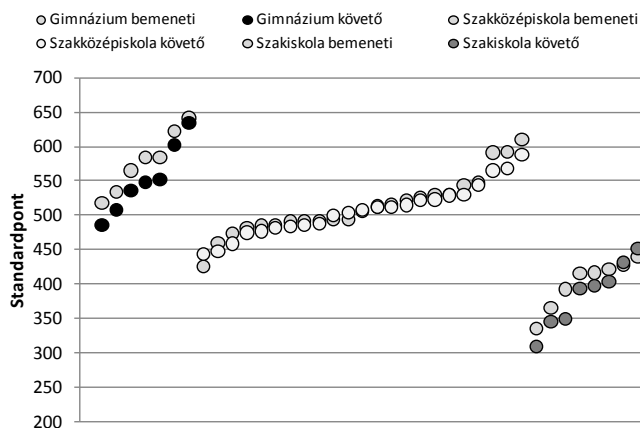
A 38 intézmény 26 százalékánál a 2010. évi átlagos eredmény meghaladja a 2008. évit (5. sz. melléklet). A tanulók 42 százaléka magasabb, 58 százalék gyengébb eredményt ért el a követő mérés során. Legnagyobb arányban mind pozitív, mind negatív irányban fél-, egyszórásnyi a két év teljesítményének eltérése (25. ábra).



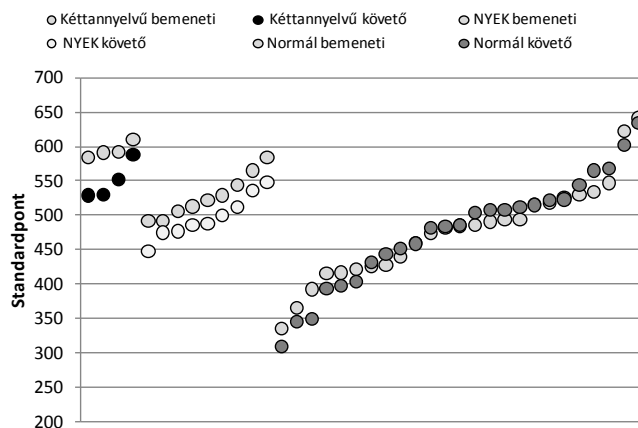
25. ábra. A tanulók megoszlása a 2008. és a 2010. évi eredménykülönbségek szerint

4.2.1. Összehasonlítás képzéstípusonként és a nyelvoktatás jellege szerint

Az összehasonlítást részpopulációnként, tehát képzéstípus és a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban elvégezve a különbségek pontosabb magyarázatát kapjuk. Először az átlagos eredményeket tekintve tényleges különbség a gimnázium, a szakközépiskola, a kéttannyelvű és a nyelvi előkészítő képzésnél látható (26-27. ábra, 4. sz. melléklet). Az utóbbi két képzésben résztvevő 10. évfolyamos tanulók speciális képzési formája lehet magyarázata a tapasztalható különbségeknek.

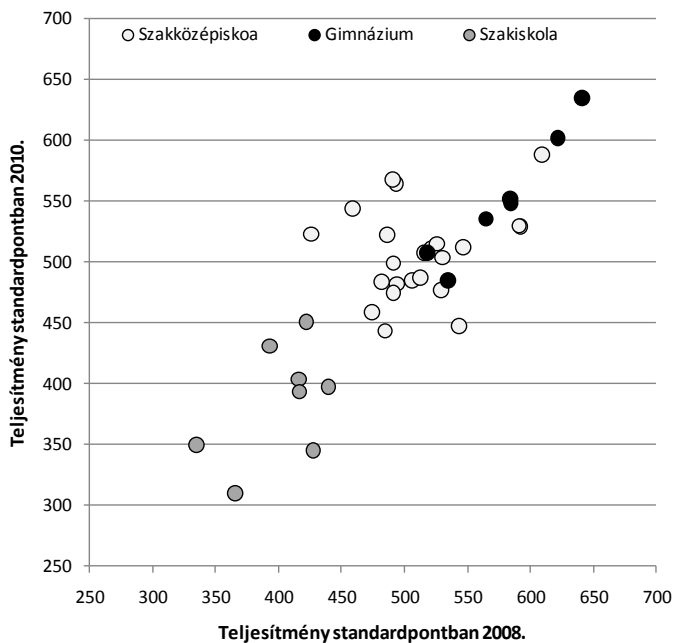


26. ábra. A 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredmények alakulása képzéstípusonként

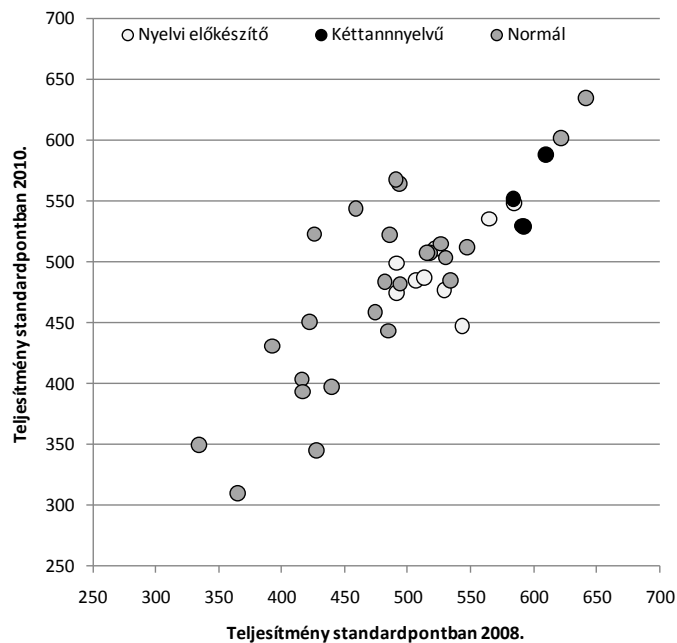


27. ábra. A 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredmények alakulása a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban

A gimnáziumi és szakközépiskolai tanulók átlagos eredménye között félszórásnyi a különbség, viszont a szakiskolai tanulók átlagos teljesítménye mind a két évben közel másfél szórásnyival alacsonyabb a szakközépiskolások átlagánál. A normál nyelvi képzésben résztvevő tanulók átlagos teljesítménye a két évben közel azonos, 485 standardpont körüli. A másik két nyelvi képzésnél bár a két év eredményénél tényleges csökkenés látszik, de az átlagos eredmény így is meghaladja a normál nyelvi képzésben résztvevők eredményét. 2010-ben a nyelvi előkészítő képzésben résztvevő tanulók esetében 500, a kéttannyelvű képzésben részesülőknél 552 standardpont az átlagos eredmény. Ezek a megállapítások jól látszanak a bemeneti és követő mérés eredményeinek kapcsolataát bemutató ábrákon is (28-29. ábra).

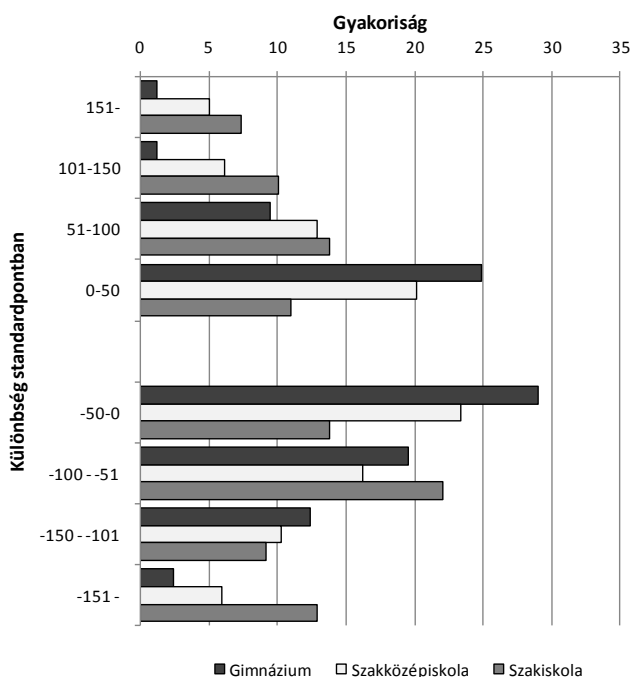


28. ábra. A 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredmények összefüggése képzéstípusok szerinti bontásban

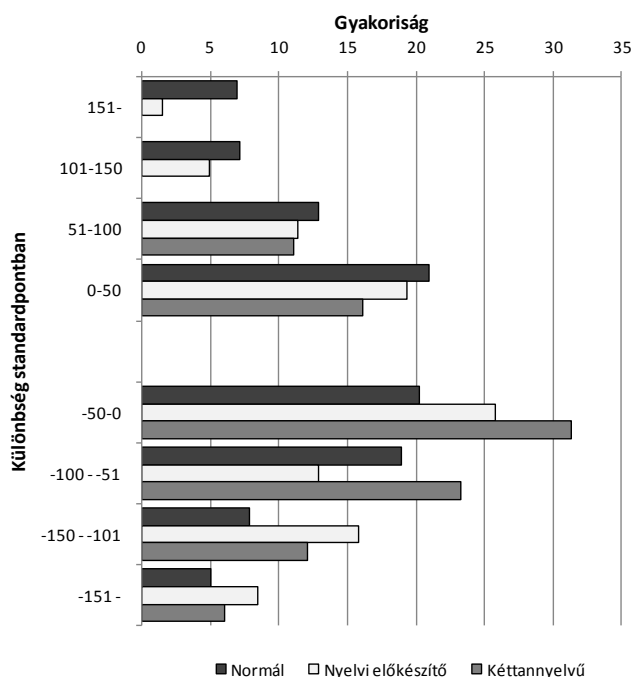


29. ábra. A 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredmények összefüggése a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban

A tanulók két mérés során nyújtott teljesítményeik különbsége alapján vizsgált megoszlása tulajdonképpen a fentiekben megállapítottakat támasztja alá és árnyaltabb képet is mutat (30-31. ábra). A gimnáziumi tanulók negyede félszórásnyival jobb, viszont közel 30 százaléka gyengébb teljesítményt nyújtott 2010-ben. A szakközépiskolásoknál 20 és 23, a szakiskolásoknál 11 és 14 százalékosak ezek az arányok. Az ennél eredményesebben teljesítőknél viszont a gimnáziumi tanulók aránya 12 százalék, a szakiskolások esetében ennek közel háromszorosa az arányuk.



30. ábra. A tanulók képzéstípusonkénti megoszlása a 2008. és a 2010. évi eredménykülönbségek szerint



31. ábra. A tanulók megoszlása a 2008. és a 2010. évi eredménykülönbségek szerint a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban

A nyelvoktatás jellege szerinti ábrán is az látható, hogy a tanulók nagyobb arányára igaz, hogy félszórásnyival eredményesebben és ugyanannyival gyengébben teljesítettek. A normál kép-

zésben résztvevők 48 százaléka magasabb eredményt ért el 2010-ben. A normál nyelvi képzésben résztvevő tanulók arányánál 10 százalékponttal a nyelvi előkészítő, 20 százalékponttal a kéttannyelvű képzésben résztvevők aránya alacsonyabb.

Vizsgáltuk, hogy az intézményi átlagos eredménykülönbségek hogyan viszonyulnak a fővárosi minta, a képzéstípus és a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban meghatározott átlagos eredménykülönbségekhez (6. sz. *melléklet*). A mintában résztvevő 38 intézmény 26 százalékánál mind a három esetben az átlagot meghaladó, 34 százalékuknál átlag alatti a változás.

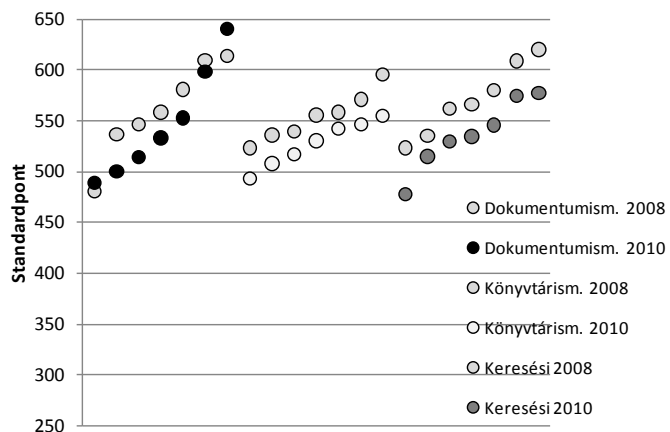
4.2.2. A vizsgált tartalmi területek szerinti összehasonlítás

A könyvtárhasználati ismeretek oktatásának három fő területén (a könyv és könyvtárismeret, a dokumentumismeret, valamint a keresési technikák alkalmazása) elért eredmények összehasonlítása további információt nyújt a két mérés eredményének eltérésére (7. sz. *melléklet 1-3. táblázat*). Mind a három vizsgált területen a követő mérés átlagos eredménye alacsonyabb szintű a bemeneti mérésnél tapasztaltakhoz képest. A két év mérési eredményének különbözősége a gimnáziumoknál, a nyelvi előkészítő és a kéttannyelvű képzésnél szignifikáns értéket mutat. A szakiskoláknál a dokumentum és könyvtárismeret, a szakközépiskoláknál a keresési technikák esetében állapítható meg a bemeneti és követő mérés eredményében tényleges különbség.

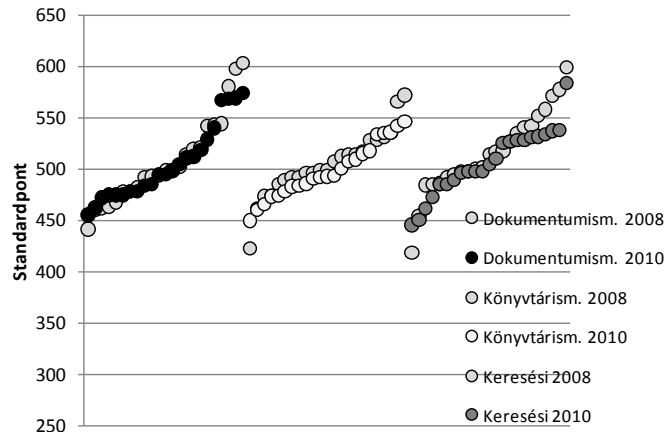
A három tartalmi területen a két reprezentativitási szempont kombinált alkalmazása megerősíti a már korábban megállapítottakat (7. sz. *melléklet 4. táblázat*). A dokumentumismeret területén a gimnáziumoknál a vizsgált minta átlagával azonos, a szakiskoláknál háromszoros, a szakközépiskoláknál az átlag harmadának megfelelő értékű csökkenés tapasztalható az elért eredményekben. A könyvtárismeretnél a gimnáziumok követő mérésének eredménye a mintaátlag négyszeresének megfelelő értékkel alacsonyabb, míg a szakiskoláknál 39 standardpontos tényleges növekedés tapasztalható. A keresési technikák tartalmi területen a gimnáziumoknál és a szakközépiskoláknál is az átlagot jelentősen meghaladó mértékben alacsonyabb a 2010. évi mérés eredménye. A szakiskolák esetében pozitív értékű az átlagos változás, mely azonban itt nem jelent tényleges növekedést az eredményekben. A vizsgált területeken az iskolai átlagos eredmények alakulását a 32-37. *ábra* szemlélteti.

A tanulók teljesítményekben látható különbségek szerinti megoszlását vizsgálva, a könyvtárismeret területén a tanulók 51 százalékánál a követő mérés eredménye meghaladja a bemeneti mérés eredményét (38. *ábra*). A többi területen 45-46 százalékuknál eredményesebb a 2010. évi teljesítmény.

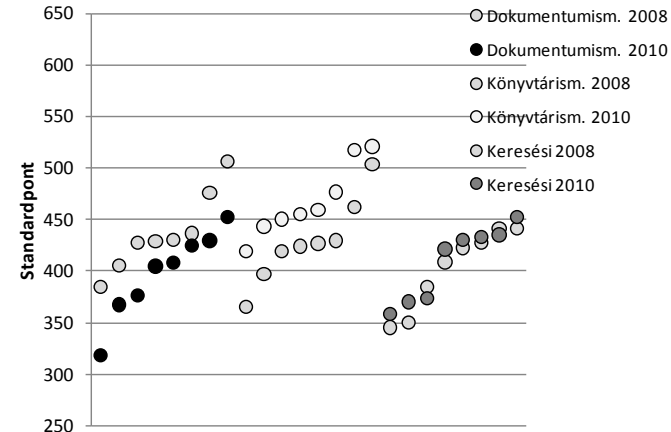
A tanulók egyharmada egyszórásnyi értékű eredménynövekedést ért el a mért területeken, a dokumentumismeret és a keresési technikák témakörnél pedig egyszórásnyival gyengébben teljesített. A tanulók egynegyede a könyvtárismeretnél több mint egyszórásnyival gyengébb eredményt produkált 2010-ben.



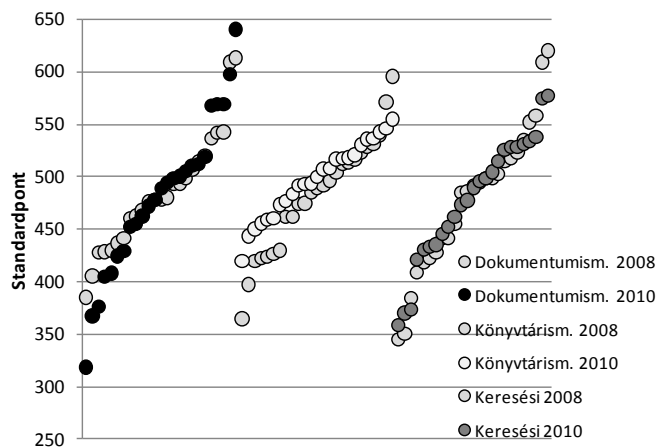
32. ábra. A gimnáziumok 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredményeinek tartalmi területenkénti alakulása



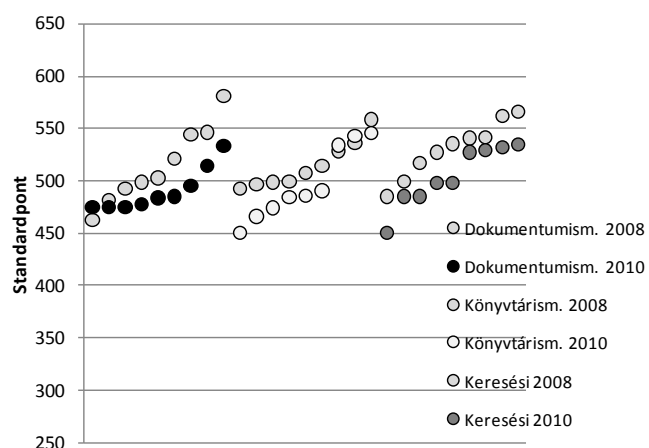
33. ábra. A szakközépiskolák 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredményeinek tartalmi területenkénti alakulása



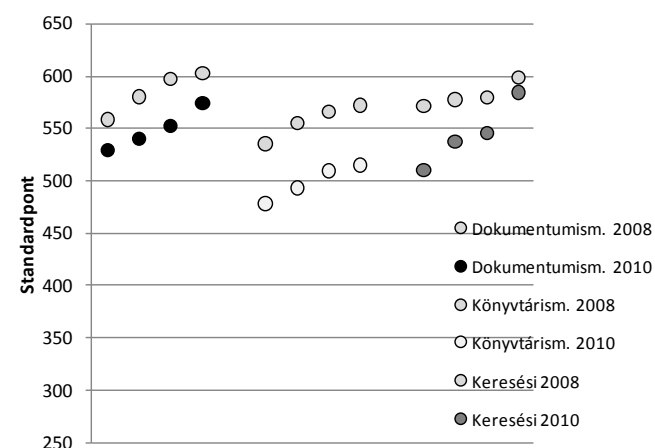
34. ábra. A szakiskolák 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredményeinek tartalmi területenkénti alakulása



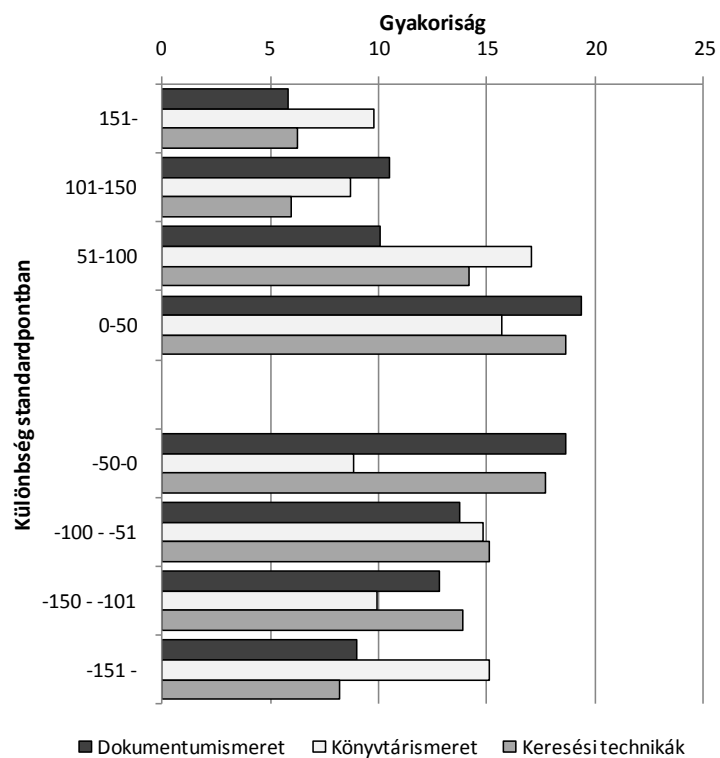
35. ábra. A 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredmények tartalmi területenkénti alakulása a normál nyelvi képzésben



36. ábra. A 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredmények tartalmi területenkénti alakulása a nyelvi előkészítő képzésben



37. ábra. A 2008. és a 2010. évi átlagos iskolai eredmények tartalmi területenkénti alakulása a kéttannyelvű képzésben



38. ábra. A tanulók megoszlása a 2008. és a 2010. évi eredménykülönbségek szerint a három vizsgált területen

5. FELHASZNÁLT IRODALOM

1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról

11/1994. (VI. 8.) MKM rendelet a nevelési-oktatási intézmények működéséről

243/2003. (XII. 17.) Korm. rendelet a Nemzeti alaptanterv kiadásáról, bevezetéséről és alkalmazásáról

Reflexiók a 2009/2010. tanévi követő mérések okán. In: mérés.info 12. sz. 2-6. p. URL: 2010. szeptember 8-i megtekintés http://www.fppti.hu/data/cms100396/meres.info_12.pdf

Südi Ilona - Török József (összeáll.): A 2008/2009. tanévi fővárosi 9. évfolyamos kompetenciaalapú könyvtárhasználati ismeretek mérés eredményeinek elemzése. URL: 2010. szeptember 8-i megtekintés

http://www.budapestedu.hu/data/cms63414/Fov_bemeneti_konyvtarhasznalat_meres_elemzes_20090908.pdf;

Südi Ilona - Lövei Mária (összeáll.): A 2009/2010. tanévi fővárosi 9. évfolyamos könyvtárhasználati ismeretek kompetenciaalapú bemeneti mérés eredményeinek elemzése. URL: 2010. szeptember 8-i megtekintés

http://www.budapestedu.hu/data/cms97742/Fov_bemeneti_2009_konyvtar_elemzes_20100420.pdf

Varga Katalin - Dömsödy Andrea: Vezető szakfelügyelői jelentés az iskolai könyvtárakban végzett 2008-as könyvtári szakfelügyeleti vizsgálatról In: Könyv és Nevelés, 2009. 4. sz. 10-25. p. URL: 2010. szeptember 8-i megtekintés http://www.tanszertar.hu/eken/2009_04/vk_da_0904.htm

6. MELLÉKLETEK

1. sz. melléklet. A 2010. évi mérés eredményei

1. táblázat. Az elért eredmények alakulása a képzéstípus, a nyelvoktatás jellege és a nemek szerint

		Teljesítmény (%)		Teljesítmény (standardpont)	
		Átlag	Szórás	Átlag	Szórás
"A" változat					
Képzéstípus	Gimnázium	58%	11%	554	78
	Szakközépiskola	51%	13%	504	90
	Szakiskola	34%	12%	384	85
	Fővárosi minta	51%	14%	500	100
Nyelvoktatás jellege	Normál	49%	15%	489	108
	Nyelvi előkészítő	49%	12%	489	82
	Kéttannyelvű	60%	10%	568	67
	Fővárosi minta	51%	14%	500	100
Nemek	Fiú	48%	15%	482	107
	Lány	53%	13%	519	88
	Fővárosi minta	51%	14%	500	100
"B" változat					
Képzéstípus	Gimnázium	57%	9%	558	70
	Szakközépiskola	51%	10%	512	80
	Szakiskola	33%	13%	369	100
	Fővárosi minta	50%	13%	500	100
Nyelvoktatás jellege	Normál	48%	14%	488	111
	Nyelvi előkészítő	51%	10%	511	75
	Kéttannyelvű	54%	11%	536	85
	Fővárosi minta	50%	13%	500	101
Nemek	Fiú	47%	14%	482	110
	Lány	52%	10%	522	81
	Fővárosi minta	50%	13%	500	100
Fővárosi minta					
Képzéstípus	Gimnázium	58%	10%	556	74
	Szakközépiskola	51%	12%	508	85
	Szakiskola	34%	12%	376	93
	Fővárosi minta	50%	14%	500	100
Nyelvoktatás jellege	Normál	49%	15%	488	109
	Nyelvi előkészítő	50%	11%	499	79
	Kéttannyelvű	58%	11%	553	77
	Fővárosi minta	50%	14%	500	100
Nemek	Fiú	48%	15%	482	109
	Lány	53%	12%	520	85
	Fővárosi minta	50%	14%	500	100

2. táblázat. A nyelvoktatás jellege szerinti eredmények alakulása képzéstípusonként (teljesítményszázalékban)

Feladatlap-változat	Nyelvoktatás jellege	Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola		Fővárosi minta	
		Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás
A	Normál	60%	13%	51%	13%	34%	12%	49%	15%
	Nyelvi előkészítő	56%	9%	47%	12%	-	-	49%	12%
	Kéttannyelvű	58%	8%	62%	10%	-	-	60%	10%
	Együtt	58%	11%	51%	13%	34%	12%	51%	14%
B	Normál	57%	10%	52%	10%	33%	13%	48%	14%
	Nyelvi előkészítő	56%	7%	49%	10%	-	-	51%	10%
	Kéttannyelvű	58%	7%	53%	12%	-	-	54%	11%
	Együtt	57%	9%	51%	10%	33%	13%	50%	13%
Fővárosi minta	Normál	59%	12%	51%	11%	34%	12%	49%	15%
	Nyelvi előkészítő	56%	8%	48%	11%	-	-	50%	11%
	Kéttannyelvű	58%	8%	58%	12%	-	-	58%	11%
	Együtt	58%	10%	51%	12%	34%	12%	50%	14%

3. táblázat. A feladatcsoportonkénti teljesítmények alakulása (%)

Képzéstípus	Nyelvoktatás jellege	Dokumentumismeret		Könyvtárismeret		Keresési technikák	
		Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás
"A" változat							
Gimnázium	Normál	52%	16%	85%	26%	66%	14%
	Nyelvi előkészítő	47%	8%	86%	24%	60%	14%
	Kéttannyelvű	53%	9%	69%	37%	62%	13%
	Együtt	51%	13%	82%	29%	64%	14%
Szakközépiskola	Normál	42%	14%	68%	30%	60%	16%
	Nyelvi előkészítő	36%	12%	68%	30%	57%	17%
	Kéttannyelvű	52%	13%	87%	18%	69%	14%
	Együtt	41%	14%	71%	29%	60%	17%
Szakiskola	Normál	24%	13%	62%	36%	42%	17%
	Nyelvi előkészítő	-	-	-	-	-	-
	Kéttannyelvű	-	-	-	-	-	-
	Együtt	24%	13%	62%	36%	42%	17%
Együtt	Normál	40%	17%	70%	32%	57%	18%
	Nyelvi előkészítő	39%	12%	73%	30%	58%	16%
	Kéttannyelvű	52%	12%	81%	27%	67%	14%
	Együtt	41%	16%	73%	31%	58%	17%

Képzéstípus	Nyelvoktatás jellege	Dokumentumismeret		Könyvtárismeret		Keresési technikák	
		Átlag	Szórás	Átlag	Szórás	Átlag	Szórás
"B" változat							
Gimnázium	Normál	58%	13%	27%	20%	64%	14%
	Nyelvi előkészítő	50%	10%	42%	20%	67%	9%
	Kéttannyelvű	55%	13%	9%	13%	73%	13%
	Együtt	55%	13%	30%	22%	66%	13%
Szakközépiskola	Normál	50%	13%	34%	25%	58%	14%
	Nyelvi előkészítő	48%	10%	14%	18%	58%	16%
	Kéttannyelvű	53%	15%	13%	18%	62%	16%
	Együtt	50%	12%	24%	24%	58%	15%
Szakiskola	Normál	29%	17%	12%	20%	41%	15%
	Nyelvi előkészítő	-	-	-	-	-	-
	Kéttannyelvű	-	-	-	-	-	-
	Együtt	29%	17%	12%	20%	41%	15%
Együtt	Normál	46%	17%	27%	24%	55%	16%
	Nyelvi előkészítő	49%	10%	22%	22%	60%	15%
	Kéttannyelvű	54%	14%	12%	16%	65%	16%
	Együtt	48%	15%	24%	23%	58%	16%
Fővárosi minta							
Gimnázium	Normál	55%	15%	58%	37%	65%	14%
	Nyelvi előkészítő	48%	9%	65%	31%	63%	12%
	Kéttannyelvű	53%	11%	46%	42%	66%	14%
	Együtt	53%	13%	59%	37%	65%	13%
Szakközépiskola	Normál	46%	14%	52%	33%	59%	15%
	Nyelvi előkészítő	42%	13%	43%	37%	57%	17%
	Kéttannyelvű	53%	14%	50%	41%	66%	16%
	Együtt	46%	14%	49%	36%	59%	16%
Szakiskola	Normál	27%	15%	37%	38%	42%	16%
	Nyelvi előkészítő	-	-	-	-	-	-
	Kéttannyelvű	-	-	-	-	-	-
	Együtt	27%	15%	37%	38%	42%	16%
Együtt	Normál	43%	18%	49%	36%	56%	17%
	Nyelvi előkészítő	43%	12%	49%	37%	59%	16%
	Kéttannyelvű	53%	13%	49%	41%	66%	15%
	Együtt	45%	16%	49%	37%	58%	17%

2. sz. melléklet. A 2010. évi mérés iskolánkénti eredményeinek alakulása képzéstípusonkénti bontásban (standardpontban)

	Iskolai		Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola	
	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
101 Bánki Donát Közlekedésgépészeti Szakközépiskola és Szakiskola	443	65			443	65		
102 Békésy György Szakközépiskola	477	91			477	91		
106 Budai Középiskola	514	66	514	66				
108 Erzsébet Királyné Szolgáltató és Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	447	64			447	64		
111 Hunfalvy János Fővárosi Gyakorló, Kéttannyelvű Külkereskedelmi, Közgazdasági Szakközépiskola	588	64			588	64		
115 Kanizsay Dorottya Egészségügyi Szakképző Iskola és Gimnázium	485	80			485	80		
116 Károlyi Mihály Fővárosi Gyakorló Kéttannyelvű Közgazdasági Szakközépiskola	529	80			529	80		
117 Károlyi Mihály Magyar-Spanyol Tannyelvű Gimnázium	555	56	555	56				
123 Mechatronikai Szakközépiskola és Gimnázium	489	70			489	70		
124 Nagy László Általános Iskola és Gimnázium	536	72	536	72				
127 Petrik Lajos Két Tanítási Nyelvű Vegyipari, Környezetvédelmi és Informatikai Szakközépiskola	530	97			530	97		
130 Szent István Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium	512	69			512	69		
136 Arany János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	459	76			459	76		
137 Jaschik Álmos Művészeti Szakképző Iskola	504	61			504	61		
142 Öveges József Gyakorló Középiskola és Szakiskola	310	73					310	73
144 Than Károly Ökoiskola Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola	451	14					451	14
147 Bethlen Gábor Közlekedési és Közgazdasági Szakközépiskola	487	82			487	82		
151 Csepeli Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	512	59			512	59		
152 Csepel-Sziget Műszaki Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	544	104			544	104		
153 Sonka János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	350	81					350	81
157 Ybl Miklós Építőipari Szakképző Iskola	403	79					403	79
159 Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium	635	55	635	55				

	Iskolai		Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola	
	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
161 Ganz Ábrahám Kéttannyelvű Gyakorló Szakközépiskola és Szakiskola	393	86					393	86
162 Giorgio Perlasca Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	565	79			565	79		
165 Harsányi János Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola	484	81			484	81		
167 II. Rákóczi Ferenc Fővárosi Gyakorló Közgazdasági Szakközépiskola	508	86			508	86		
168 Kaesz Gyula Faipari Szakközépiskola és Szakiskola	397	92					397	92
178 Modell Divatiskola, Iparművészeti, Ruha- és Textilipari Szakközépiskola és Szakiskola	499	78			499	78		
180 Pesti Barnabás Élelmiszeripari, Szakképző Iskola és Gimnázium	345	120					345	120
181 Pestszentlőrinci Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola	521	43			521	43		
184 Raoul Wallenberg Humán Szakképző Iskola és Gimnázium	515	69			515	69		
185 Schulek Frigyes Kéttannyelvű Építőipari Műszaki Szakközépiskola	475	82			475	82		
188 Szász Ferenc Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	431	68					431	68
191 Szily Kálmán Kéttannyelvű Műszaki Középiskola, Szakiskola és Kollégium	542	107			542	107		
196 Verebély László Szakközépiskola és Szakiskola	568	72			568	72		
197 Vörösmarty Mihály Gimnázium	485	53	485	53				
199 Veres Pálné Gimnázium	548	45	548	45				
200 Eötvös József Gimnázium	605	67	605	67				
Fővárosi minta	500	100	556	74	508	85	376	93

3. sz. melléklet. A két mérésben részt vett tanulók eredményének adatai képzéstípusonként és a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban (standardpontban)

	2008. évi mérés				2010. évi mérés				A változás mértéke (2010-2008)			
	minimum	maximum	átlag	szórás	minimum	maximum	átlag	szórás	minimum	maximum	átlag	szórás
Képzéstípus												
Gimnázium	362	735	580	66	366	759	554	74	-174	260	-26	68
Szakközépiskola	245	712	517	77	248	718	507	85	-319	371	-10	95
Szakiskola	175	595	397	92	111	571	376	93	-352	308	-20	127
Nyelvoktatás jellege												
Normál	175	735	487	101	111	759	485	109	-352	371	-2	102
Nyelvi előkészítő	315	689	530	69	248	699	500	79	-301	189	-30	85
Kéttannyelvű	455	712	595	46	288	708	552	77	-319	87	-42	74
Fővárosi minta	175	735	513	95	111	759	498	100	-352	371	-15	95

Képzéstípus	Nyelvoktatás jellege	Normál		Nyelvi előkészítő		Kéttannyelvű		Fővárosi minta	
		átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
Gimnázium	2008	583	75	575	58	584	48	580	66
	2010	563	87	542	60	552	54	554	74
	Különbség	-20	72	-33	66	-32	62	-26	68
Szakközépiskola	2008	494	76	513	65	599	45	517	77
	2010	507	83	484	80	553	85	507	85
	Különbség	13	96	-30	91	-46	79	-10	95
Szakiskola	2008	397	92	-	-	-	-	397	92
	2010	376	93	-	-	-	-	376	93
	Különbség	-20	127	-	-	-	-	-20	127
Fővárosi minta	2008	487	101	530	69	595	46	513	95
	2010	485	109	500	79	552	77	498	100
	Különbség	-2	102	-30	85	-42	74	-15	95

4. sz. melléklet. A 2008. és a 2010. évi mérés eredményeinek összehasonlító adatai képzéstípusonkénti és a nyelvtanítás jellege szerinti bontásban (standardpontban)

A mindkét mérésben résztvevő tanulók adatai alapján!

	A mérés éve	Iskolai		Képzéstípus						Nyelvtanítás jellege					
				Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola		Normál		Nyelvi előkészítő		Kéttannyelvű	
		átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
101 Bányi Donát Közlekedésgépészeti Szakközépiskola és Szakiskola	2008	485	75			485	75			485	75				
	2010	443	65			443	65			443	65				
102 Békésy György Szakközépiskola	2008	529	59			529	59					529	59		
	2010	477	91			477	91					477	91		
106 Budai Középiskola	2008	518	69	518	69					518	69				
	2010	508	66	508	66					508	66				
108 Erzsébet Királyné Szolgáltató és Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	2008	543	45			543	45					543	45		
	2010	447	67			447	67					447	67		
111 Hunfalvy János Fővárosi Gyakorló, Kéttannyelvű Külkereskedelmi, Közgazdasági Szakközépiskola	2008	610	44			610	44							610	44
	2010	588	64			588	64							588	64
115 Kanizsai Dorottya Egészségügyi Szakképző Iskola és Gimnázium	2008	506	79			506	79					506	79		
	2010	485	80			485	80					485	80		
116 Károlyi Mihály Fővárosi Gyakorló Kéttannyelvű Közgazdasági Szakközépiskola	2008	592	51			592	51							592	51
	2010	529	80			529	80							529	80
117 Károlyi Mihály Magyar-Spanyol Tannyelvű Gimnázium	2008	584	48	584	48									584	48
	2010	552	54	552	54									552	54
123 Mechatronikai Szakközépiskola és Gimnázium	2008	494	44			494	44			494	44				
	2010	482	62			482	62			482	62				
124 Nagy László Általános Iskola és Gimnázium	2008	565	64	565	64							565	64		
	2010	536	72	536	72							536	72		
127 Petrik Lajos Két Tanítási Nyelvű Vegyipari, Környezetvédelmi és Informatikai Szakközépiskola	2008	591	40			591	40							591	40
	2010	530	97			530	97							530	97

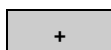
	A mérés éve	Iskolai		Képzéstípus						Nyelvoktatás jellege					
				Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola		Normál		Nyelvi előkészítő		Kéttannyelvű	
		átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
130 Szent István Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium	2008	522	69			522	69					522	69		
	2010	511	72			511	72					511	72		
136 Arany János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	2008	474	70			474	70			474	70				
	2010	459	76			459	76			459	76				
137 Jaschik Álmos Művészeti Szakképző Iskola	2008	530	60			530	60			530	60				
	2010	504	61			504	61			504	61				
142 Öveges József Gyakorló Középiskola és Szakiskola	2008	365	98					365	98	365	98				
	2010	310	73					310	73	310	73				
144 Than Károly Ökoiskola Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola	2008	422	98					422	98	422	98				
	2010	451	14					451	14	451	14				
147 Bethlen Gábor Közlekedési és Közgazdasági Szakközépiskola	2008	513	63			513	63					513	63		
	2010	487	82			487	82					487	82		
151 Csepeli Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	2008	547	71			547	71			547	71				
	2010	512	59			512	59			512	59				
152 Csepel-Sziget Műszaki Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	2008	459	80			459	80			459	80				
	2010	544	104			544	104			544	104				
153 Csonka János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	2008	334	136					334	136	334	136				
	2010	350	81					350	81	350	81				
157 Ybl Miklós Építőipari Szakképző Iskola	2008	416	60					416	60	416	60				
	2010	403	79					403	79	403	79				
159 Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium	2008	641	39	641	39					641	39				
	2010	635	55	635	55					635	55				
161 Ganz Ábrahám Kéttannyelvű Gyakorló Szakközépiskola és Szakiskola	2008	416	42					416	42	416	42				
	2010	393	86					393	86	393	86				

	A mérés éve	Iskolai		Képzéstípus						Nyelvoktatás jellege				
				Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola		Normál		Nyelvi előkészítő		Kéttannyelvű
		átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag
162	Giorgio Perlasca Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	2008	493	64			493	64			493	64		
		2010	565	79			565	79			565	79		
165	Harsányi János Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola	2008	482	102			482	102			482	102		
		2010	484	81			484	81			484	81		
167	II. Rákóczi Ferenc Fővárosi Gyakorló Közgazdasági Szakközépiskola	2008	515	49			515	49			515	49		
		2010	508	86			508	86			508	86		
168	Kaeszy Gyula Faipari Szakközépiskola és Szakiskola	2008	439	80					439	80	439	80		
		2010	397	92					397	92	397	92		
178	Modell Divatiskola, Iparművészeti, Ruhá- és Textilipari Szakközépiskola és Szakiskola	2008	491	54			491	54					491	54
		2010	499	78			499	78					499	78
180	Pesti Barnabás Élelmiszeripari, Szakképző Iskola és Gimnázium	2008	428	84					428	84	428	84		
		2010	345	120					345	120	345	120		
181	Pestszentlőrinci Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola	2008	486	56			486	56			486	56		
		2010	522	49			522	49			522	49		
184	Raoul Wallenberg Humán Szakképző Iskola és Gimnázium	2008	526	65			526	65			526	65		
		2010	515	69			515	69			515	69		
185	Schulek Frigyes Kéttannyelvű Építőipari Műszaki Szakközépiskola	2008	491	66			491	66					491	66
		2010	475	82			475	82					475	82
188	Szász Ferenc Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	2008	393	61					393	61	393	61		
		2010	431	68					431	68	431	68		
191	Szily Kálmán Kéttannyelvű Műszaki Középiskola, Szakiskola és Kollégium	2008	426	89			426	89			426	89		
		2010	523	117			523	117			523	117		

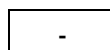
	A mérés éve	Iskolai		Képzéstípus						Nyelvoktatás jellege					
				Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola		Normál		Nyelvi előkészítő		Kéttannyelvű	
		átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
196 Verebély László Szakközépiskola és Szakiskola	2008	491	72			491	72			491	72				
	2010	568	72			568	72			568	72				
197 Vörösmarty Mihály Gimnázium	2008	534	58	534	58					534	58				
	2010	485	53	485	53					485	53				
199 Veres Pálné Gimnázium	2008	584	51	584	51							584	51		
	2010	548	45	548	45							548	45		
200 Eötvös József Gimnázium	2008	622	41	622	41					622	41				
	2010	602	67	602	67					602	67				
Fővárosi minta	2008	513	95	580	66	517	77	397	92	487	101	530	69	595	46
	2010	498	100	554	74	507	85	376	93	485	109	500	79	552	77

5. sz. melléklet. A két mérés iskolánkénti eredményének változása

A 2010-ben elért átlagos
eredmény magasabb, mint
2008-ban



A 2010-ben elért átlagos
eredmény alacsonyabb,
mint 2008-ban



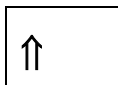
Az elért átlagos eredmény
nem változott



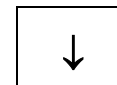
101	Bánki Donát Közlekedésgépészeti Szakközépiskola és Szakiskola	-
102	Békésy György Szakközépiskola	-
106	Budai Középiskola	-
108	Erzsébet Királyné Szolgáltató és Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	-
111	Hunfalvy János Fővárosi Gyakorló, Kéttannyelvű Külkereskedelmi, Közgazdasági Szakközépiskola	-
115	Kanizsai Dorottya Egészségügyi Szakképző Iskola és Gimnázium	-
116	Károlyi Mihály Fővárosi Gyakorló Kéttannyelvű Közgazdasági Szakközépiskola	-
117	Károlyi Mihály Magyar-Spanyol Tannyelvű Gimnázium	-
123	Mechatronikai Szakközépiskola és Gimnázium	-
124	Nagy László Általános Iskola és Gimnázium	-
127	Petrik Lajos Két Tanítási Nyelvű Vegyipari, Környezetvédelmi és Informatikai Szakközépiskola	-
130	Szent István Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium	-
136	Arany János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	-
137	Jaschik Álmos Művészeti Szakképző Iskola	-
142	Öveges József Gyakorló Középiskola és Szakiskola	-
144	Than Károly Ökoiskola Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola	+
147	Bethlen Gábor Közlekedési és Közgazdasági Szakközépiskola	-
151	Csepeli Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	-
152	Csepel-Sziget Műszaki Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	+
153	Csonka János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	+
157	Ybl Miklós Építőipari Szakképző Iskola	-
159	Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium	-
161	Ganz Ábrahám Kéttannyelvű Gyakorló Szakközépiskola és Szakiskola	-
162	Giorgio Perlasca Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	+
165	Harsányi János Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola	+
167	II. Rákóczi Ferenc Fővárosi Gyakorló Közgazdasági Szakközépiskola	-
168	Kaesz Gyula Faipari Szakközépiskola és Szakiskola	-
178	Modell Divatiskola, Iparművészeti, Ruha- és Textilipari Szakközépiskola és Szakiskola	+
180	Pesti Barnabás Élelmiszeripari, Szakképző Iskola és Gimnázium	-
181	Pestszentlőrinci Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola	+
184	Raoul Wallenberg Humán Szakképző Iskola és Gimnázium	-
185	Schulek Frigyes Kéttannyelvű Építőipari Műszaki Szakközépiskola	-
188	Szász Ferenc Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	+
191	Szily Kálmán Kéttannyelvű Műszaki Középiskola, Szakiskola és Kollégium	+
196	Verebély László Szakközépiskola és Szakiskola	+
197	Vörösmarty Mihály Gimnázium	-
199	Veres Pálné Gimnázium	-
200	Eötvös József Gimnázium	-

6. sz. melléklet. A két mérés iskolánkénti eredmény-különbségének viszonya az adott részpopuláció átlagához képest képzéstípusonként és a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban

A két mérés eredményváltozásának mértéke az adott populáció eredményváltozásának átlagos mértékét meghaladó



A két mérés eredményváltozásának mértéke az adott populáció eredményváltozásának átlagos mértékét nem éri el



	Iskola	Képzéstípus			Nyelvoktatás jellege		
		Gimnázium	Szakközépiskola	Szakiskola	Normál	Nyelvi előkészítő	Kéttannyelvű
101	Bánki Donát Közlekedésgépészeti Szakközépiskola és Szakiskola	↓	↓		↓		
102	Békésy György Szakközépiskola	↓	↓			↓	
106	Budai Középiskola	↑↑	↑↑		↓		
108	Erzsébet Királyné Szolgáltató és Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	↓	↓			↓	
111	Hunfalvy János Fővárosi Gyakorló, Kéttannyelvű Külkereskedelmi, Közgazdasági Szakközépiskola	↓	↓				↑↑
115	Kanizsay Dorottya Egészségügyi Szakképző Iskola és Gimnázium	↓	↓			↑↑	
116	Károlyi Mihály Fővárosi Gyakorló Kéttannyelvű Közgazdasági Szakközépiskola	↓	↓				↓
117	Károlyi Mihály Magyar-Spanyol Tannyelvű Gimnázium	↓	↓				↑↑
123	Mechatronikai Szakközépiskola és Gimnázium	↑↑		↓		↓	
124	Nagy László Általános Iskola és Gimnázium	↓	↓			↑↑	
127	Petrik Lajos Két Tanítási Nyelvű Vegyipari, Környezetvédelmi és Informatikai Szakközépiskola	↓	↓				↓
130	Szent István Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium	↑↑		↓		↑↑	
136	Arany János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	↓	↓		↓		

	Iskola	Képzéstípus				Nyelvoktatás jellege	
		Gimnázium	Szakközépiskola	Szakiskola	Normál	Nyelvi előkészítő	Kéttannyelvű
137	Jaschik Álmos Művészeti Szakképző Iskola	↓	↓		↓		
142	Öveges József Gyakorló Középiskola és Szakiskola	↓		↓	↓		
144	Than Károly Óiskola Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola	↑↑		↑↑	↑↑		
147	Bethlen Gábor Közlekedési és Közgazdasági Szakközépiskola	↓	↓			↑↑	
151	Csepeli Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	↓	↓		↓		
152	Csepel-Sziget Műszaki Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	↑↑	↑↑		↑↑		
153	Csonka János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	↑↑		↑↑	↑↑		
157	Ybl Miklós Építőipari Szakképző Iskola	↑↑		↑↑	↓		
159	Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium	↑↑	↑↑		↓		
161	Ganz Ábrahám Kéttannyelvű Gyakorló Szakközépiskola és Szakiskola	↓		↓	↓		
162	Giorgio Perlasca Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	↑↑	↑↑		↑↑		
165	Harsányi János Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola	↑↑	↑↑		↑↑		
167	II. Rákóczi Ferenc Fővárosi Gyakorló Közgazdasági Szakközépiskola	↑↑	↑↑		↓		
168	Kaeszy Gyula Faipari Szakközépiskola és Szakiskola	↓		↓	↓		
178	Modell Divatiskola, Iparművészeti, Ruházati és Textilipari Szakközépiskola és Szakiskola	↑↑	↑↑			↑↑	
180	Pesti Barnabás Élelmiszeripari, Szakképző Iskola és Gimnázium	↓		↓	-		
181	Pestszentlőrinci Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola	↑↑	↑↑		↑↑		

	Iskola	Képzéstípus				Nyelvoktatás jellege		
		Gimnázium	Szakközépiskola	Szakiskola	Normál	Nyelvi előkészítő	Kéttannyelvű	
184	Raoul Wallenberg Humán Szakképző Iskola és Gimnázium	↑↑	↓			↓		
185	Schulek Frigyes Kéttannyelvű Építőipari Műszaki Szakközépiskola	↓	↓				↑↑	
188	Szász Ferenc Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	↑↑		↑↑		↑↑		
191	Szily Kálmán Kéttannyelvű Műszaki Középiskola, Szakiskola és Kollégium	↑↑	↑↑			↑↑		
196	Verebély László Szakközépiskola és Szakiskola	↑↑	↑↑			↑↑		
197	Vörösmarty Mihály Gimnázium	↓	↓			↓		
199	Veres Pálné Gimnázium	↓	↓				↓	
200	Eötvös József Gimnázium	↓	↑↑			↓		
Az átlagos változás mértéke standardpontban		-15	-26	-10	-20	-2	-30	-42

7. sz. melléklet. A 2008. és a 2010. évi mérés eredményeinek tartalmi területenkénti összehasonlító adatai képzéstípusonkénti és a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban (standardpontban)

1. táblázat. A dokumentumismeret tartalmi terület eredményeinek alakulása

	2008. évi mérés				2010. évi mérés				A változás mértéke (2010-2008)			
	minimum	maximum	átlag	szórás	minimum	maximum	átlag	szórás	minimum	maximum	átlag	szórás
Képzéstípus												
Gimnázium	293	750	563	83	287	787	548	82	-232	285	-14	88
Szakközépiskola	293	721	511	89	281	780	506	88	-318	345	-5	108
Szakiskola	293	658	438	94	222	616	389	93	-407	227	-48	135
Nyelvoktatás jellege												
Normál	293	750	493	98	222	787	488	110	-407	345	-5	116
Nyelvi előkészítő	293	721	517	87	287	649	493	76	-318	227	-24	100
Kéttannyelvű	356	721	584	70	320	747	551	81	-268	175	-32	97
Fővárosi minta	293	750	512	96	222	787	498	100	-407	345	-14	109

2. táblázat. A könyvtárismeret tartalmi terület eredményeinek alakulása

	2008. évi mérés				2010. évi mérés				A változás mértéke (2010-2008)			
	minimum	maximum	átlag	szórás	minimum	maximum	átlag	szórás	minimum	maximum	átlag	szórás
Képzéstípus												
Gimnázium	322	617	555	66	366	638	528	99	-251	317	-27	118
Szakközépiskola	148	617	508	87	366	638	499	97	-251	363	-10	127
Szakiskola	108	617	428	131	366	638	466	103	-251	531	39	172
Nyelvoktatás jellege												
Normál	108	617	490	107	366	638	501	98	-251	531	11	137
Nyelvi előkészítő	148	617	518	83	366	638	501	99	-251	353	-18	125
Kéttannyelvű	362	617	559	59	366	638	501	113	-251	189	-59	123
Fővárosi minta	108	617	507	98	366	638	501	100	-251	531	-7	134

3. táblázat. A keresési technikák tartalmi terület eredményeinek alakulása

	2008. évi mérés				2010. évi mérés				A változás mértéke (2010-2008)			
	minimum	maximum	átlag	szórás	minimum	maximum	átlag	szórás	minimum	maximum	átlag	szórás
Képzéstípus												
Gimnázium	383	754	572	68	331	748	538	78	-306	204	-34	89
Szakközépiskola	246	708	520	78	227	714	507	95	-321	260	-13	106
Szakiskol	246	617	395	87	157	644	403	93	-286	327	8	122
Nyelvoktatás jellege												
Normál	246	754	488	101	157	748	484	102	-306	327	-4	111
Nyelvi előkészítő	337	708	532	69	227	714	506	94	-321	214	-26	101
Kéttannyelvű	429	708	583	56	261	714	546	88	-295	204	-37	88
Fővárosi minta	246	754	513	94	157	748	499	100	-321	327	-15	106

4. táblázat. A képzéstípusonkénti tartalmi területek szerinti eredmények alakulása a nyelvoktatás jellege szerinti bontásban

Képzéstípus	Tartalmi terület	A mérés éve	Normál		Nyelvi előkészítő		Kéttannyelvű		Fővárosi minta	
			átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
Gimnázium	Dokumentumismeret	2008	563	89	564	73	559	86	563	83
		2010	563	96	524	59	553	67	548	82
		Különbség	0	88	-40	82	-6	93	-14	88
	Könyvtárismeret	2008	560	74	547	58	556	54	555	66
		2010	529	100	544	85	493	115	528	99
		Különbség	-31	116	-3	117	-62	119	-27	118
Keresési technikák	2008	575	76	564	62	580	58	572	68	
	2010	539	82	532	73	546	80	538	78	
	Különbség	-36	95	-32	78	-34	95	-34	89	

Képzéstípus	Tartalmi terület	A mérés éve	Normál		Nyelvi előkészítő		Kéttannyelvű		Fővárosi minta	
			átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
Szakközépiskola	Dokumentumismeret	2008	493	85	500	85	594	61	511	89
		2010	507	89	482	78	551	86	506	88
		Különbség	14	110	-18	105	-43	97	-5	108
	Könyvtárismeret	2008	493	87	507	89	561	61	508	87
		2010	506	90	484	99	504	112	499	97
		Különbség	13	123	-23	128	-57	125	-10	127
	Keresési technikák	2008	500	79	520	68	585	55	520	78
		2010	502	91	496	100	546	92	507	95
		Különbség	2	109	-24	108	-38	86	-13	106
Szakiskola	Dokumentumismeret	2008	438	94					438	94
		2010	389	93					389	93
		Különbség	-48	135					-48	135
	Könyvtárismeret	2008	428	131					428	131
		2010	466	103					466	103
		Különbség	39	172					39	172
	Keresési technikák	2008	395	87					395	87
		2010	403	93					403	93
		Különbség	8	122					8	122
Fővárosi minta	Dokumentumismeret	2008	493	98	517	87	584	70	512	96
		2010	488	110	493	76	551	81	498	100
		Különbség	-5	116	-24	100	-32	97	-14	109
	Könyvtárismeret	2008	490	107	518	83	559	59	507	98
		2010	501	98	501	99	501	113	501	100
		Különbség	11	137	-18	125	-59	123	-7	134
	Keresési technikák	2008	488	101	532	69	583	56	513	94
		2010	484	102	506	94	546	88	499	100
		Különbség	-4	111	-26	101	-37	88	-15	106

8. sz. melléklet. Tartalmi területenkénti összehasonlító eredmények iskolánként

		A mérés éve	Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola	
			átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
101	Bánki Donát Közlekedésgépészeti Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008		463	90		
			2010		463	55		
		Könyvtárismeret	2008		497	75		
			2010		460	82		
		Keresési technikák	2008		498	75		
			2010		446	88		
102	Békésy György Szakközépiskola	Dokumentumismeret	2008		521	67		
			2010		478	85		
		Könyvtárismeret	2008		514	72		
			2010		491	105		
		Keresési technikák	2008		535	62		
			2010		485	115		
106	Budai Középiskola	Dokumentumismeret	2008	480	72			
			2010	500	80			
		Könyvtárismeret	2008	523	99			
			2010	508	111			
		Keresési technikák	2008	535	69			
			2010	515	64			
108	Erzsébet Királyné Szolgáltató és Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008		545	82		
			2010		475	54		
		Könyvtárismeret	2008		493	90		
			2010		450	83		
		Keresési technikák	2008		541	60		
			2010		450	110		
111	Hunfalvy János Fővárosi Gyakorló, Kéttannyelvű Külkereskedelmi, Közgazdasági Szakközépiskola	Dokumentumismeret	2008		603	53		
			2010		574	86		
		Könyvtárismeret	2008		572	52		
			2010		510	120		
		Keresési technikák	2008		599	55		
			2010		584	68		
115	Kanizsai Dorottya Egészségügyi Szakképző Iskola és Gimnázium	Dokumentumismeret	2008		492	95		
			2010		495	81		
		Könyvtárismeret	2008		529	89		
			2010		474	96		
		Keresési technikák	2008		500	69		
			2010		485	106		
116	Károlyi Mihály Fővárosi Gyakorló Kéttannyelvű Közgazdasági Szakközépiskola	Dokumentumismeret	2008		598	69		
			2010		529	71		
		Könyvtárismeret	2008		536	83		
			2010		478	104		
		Keresési technikák	2008		572	53		
			2010		538	96		

			A mérés éve	Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola	
				átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
117	Károlyi Mihály Magyar-Spanyol Tannyelvű Gimnázium	Dokumentumismeret	2008	559	86				
			2010	553	67				
		Könyvtárismeret	2008	556	54				
			2010	493	115				
		Keresési technikák	2008	580	58				
			2010	546	80				
123	Mechatronikai Szakközépiskola és Gimnázium	Dokumentumismeret	2008			494	73		
			2010			499	66		
		Könyvtárismeret	2008			531	62		
			2010			474	70		
		Keresési technikák	2008			486	59		
			2010			473	86		
124	Nagy László Általános Iskola és Gimnázium	Dokumentumismeret	2008	546	72				
			2010	514	67				
		Könyvtárismeret	2008	536	65				
			2010	543	69				
		Keresési technikák	2008	562	64				
			2010	529	83				
127	Petrik Lajos Két Tanítási Nyelvű Vegyipari, Környezetvédelmi és Informatikai Szakközépiskola	Dokumentumismeret	2008			581	64		
			2010			540	93		
		Könyvtárismeret	2008			566	49		
			2010			515	112		
		Keresési technikák	2008			578	55		
			2010			510	99		
130	Szent István Közgazdasági Szakközépiskola és Kollégium	Dokumentumismeret	2008			499	94		
			2010			485	90		
		Könyvtárismeret	2008			496	74		
			2010			534	100		
		Keresési technikák	2008			542	71		
			2010			527	73		
136	Arany János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008			442	91		
			2010			455	75		
		Könyvtárismeret	2008			492	86		
			2010			508	89		
		Keresési technikák	2008			495	69		
			2010			462	97		
137	Jaschik Álmos Művészeti Szaképző Iskola	Dokumentumismeret	2008			543	54		
			2010			512	55		
		Könyvtárismeret	2008			514	93		
			2010			494	102		
		Keresési technikák	2008			518	57		
			2010			498	71		

			A mérés éve	Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola	
				átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
142	Öveges József Gyakorló Középiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008				429	113	
			2010				319	71	
		Könyvtárismeret	2008				424	137	
			2010				459	110	
		Keresési technikák	2008				345	101	
			2010				359	79	
144	Than Károly Ökoiskola Gimnázium, Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008				430	111	
			2010				452	55	
		Könyvtárismeret	2008				419	120	
			2010				517	78	
		Keresési technikák	2008				441	60	
			2010				453	53	
147	Bethlen Gábor Közlekedési és Közgazdasági Szakközépiskola	Dokumentumismeret	2008		482	70			
			2010		484	79			
		Könyvtárismeret	2008		507	93			
			2010		484	93			
		Keresési technikák	2008		527	73			
			2010		498	105			
151	Csepeli Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008		542	76			
			2010		478	87			
		Könyvtárismeret	2008		513	75			
			2010		518	95			
		Keresési technikák	2008		558	66			
			2010		538	56			
152	Csepel-Sziget Műszaki Szakközépiskola, Szakiskola és Kollégium	Dokumentumismeret	2008		478	73			
			2010		570	121			
		Könyvtárismeret	2008		474	98			
			2010		536	96			
		Keresési technikák	2008		455	90			
			2010		490	119			
153	Csonka János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008				385	108	
			2010				376	110	
		Könyvtárismeret	2008				365	203	
			2010				456	114	
		Keresési technikák	2008				350	97	
			2010				370	59	
157	Ybl Miklós Építőipari Szakképző Iskola	Dokumentumismeret	2008				405	82	
			2010				424	116	
		Könyvtárismeret	2008				462	86	
			2010				419	90	
		Keresési technikák	2008				442	71	
			2010				435	86	

			A mérés éve	Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola	
				átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
159	Fazekas Mihály Fővárosi Gyakorló Általános Iskola és Gimnázium	Dokumentumismeret	2008	614	73				
			2010	641	70				
		Könyvtárismeret	2008	596	30				
			2010	555	81				
		Keresési technikák	2008	620	60				
			2010	577	71				
161	Ganz Ábrahám Kéttannyelvű Gyakorló Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008					437	72
			2010					405	111
		Könyvtárismeret	2008					427	67
			2010					450	86
		Keresési technikák	2008					428	59
			2010					421	66
162	Giorgio Perlasca Kereskedelmi, Vendéglátóipari Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008			515	76		
			2010			569	86		
		Könyvtárismeret	2008			485	95		
			2010			543	58		
		Keresési technikák	2008			492	70		
			2010			528	85		
165	Harsányi János Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008			493	105		
			2010			472	86		
		Könyvtárismeret	2008			490	100		
			2010			492	66		
		Keresési technikák	2008			485	86		
			2010			496	82		
167	II. Rákóczi Ferenc Fővárosi Gyakorló Közgazdasági Szakközépiskola	Dokumentumismeret	2008			499	57		
			2010			495	101		
		Könyvtárismeret	2008			529	72		
			2010			483	113		
		Keresési technikák	2008			502	60		
			2010			531	81		
168	Kaesz Gyula Faipari Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008					507	69
			2010					408	82
		Könyvtárismeret	2008					504	99
			2010					443	102
		Keresési technikák	2008					385	92
			2010					431	108
178	Modell Divatiskola, Iparművészeti, Ruha- és Textilipari Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008			503	75		
			2010			475	81		
		Könyvtárismeret	2008			500	100		
			2010			486	86		
		Keresési technikák	2008			485	63		
			2010			532	88		

			A mérés éve	Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola	
				átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
180	Pesti Barnabás Élelmiszeripari, Szakképző Iskola és Gimnázium	Dokumentumismeret	2008				476	76	
			2010				367	74	
		Könyvtárismeret	2008				430	133	
			2010				476	119	
		Keresési technikák	2008				423	74	
			2010				373	124	
181	Pestszentlőrinci Közgazdasági és Informatikai Szakközépiskola	Dokumentumismeret	2008		460	68			
			2010		511	45			
		Könyvtárismeret	2008		462	53			
			2010		493	97			
		Keresési technikák	2008		515	64			
			2010		534	59			
184	Raoul Wallenberg Humán Szakképző Iskola és Gimnázium	Dokumentumismeret	2008		520	70			
			2010		505	68			
		Könyvtárismeret	2008		475	90			
			2010		500	106			
		Keresési technikák	2008		552	72			
			2010		525	90			
185	Schulek Frigyes Kéttannyelvű Építőipari Műszaki Szakközépiskola	Dokumentumismeret	2008		463	93			
			2010		475	77			
		Könyvtárismeret	2008		499	108			
			2010		466	117			
		Keresési technikák	2008		517	61			
			2010		498	79			
188	Szász Ferenc Kereskedelmi Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008				428	70	
			2010				429	57	
		Könyvtárismeret	2008				398	109	
			2010				521	83	
		Keresési technikák	2008				409	58	
			2010				433	92	
191	Szily Kálmán Kéttannyelvű Műszaki Középiskola, Szakiskola és Kollégium	Dokumentumismeret	2008		478	111			
			2010		519	115			
		Könyvtárismeret	2008		423	107			
			2010		536	74			
		Keresési technikák	2008		418	85			
			2010		505	101			
196	Verebély László Szakközépiskola és Szakiskola	Dokumentumismeret	2008		468	89			
			2010		567	68			
		Könyvtárismeret	2008		517	72			
			2010		546	92			
		Keresési technikák	2008		498	75			
			2010		529	105			

			A	Gimnázium		Szakközépiskola		Szakiskola	
			mérés	átlag	szórás	átlag	szórás	átlag	szórás
			éve						
197	Vörösmarty Mihály Gimnázium	Dokumentumismeret	2008	536	74				
			2010	489	71				
		Könyvtárismeret	2008	540	84				
			2010	517	95				
		Keresési technikák	2008	524	70				
			2010	477	70				
199	Veres Pálné Gimnázium	Dokumentumismeret	2008	581	72				
			2010	533	50				
		Könyvtárismeret	2008	559	50				
			2010	546	99				
		Keresési technikák	2008	566	61				
			2010	535	63				
200	Eötvös József Gimnázium	Dokumentumismeret	2008	609	62				
			2010	598	66				
		Könyvtárismeret	2008	571	48				
			2010	530	113				
		Keresési technikák	2008	609	52				
			2010	574	79				
Fővárosi minta	Dokumentumismeret	2008	563	83	511	89	438	94	
		2010	548	82	506	88	389	93	
	Könyvtárismeret	2008	555	66	508	87	428	131	
		2010	528	99	499	97	466	103	
	Keresési technikák	2008	572	68	520	78	395	87	
		2010	538	78	507	95	403	93	